



OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ
Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1

Číslo: 2 Pv 192/18/5505-10
EEČ: 2-39-466-2018

Liptovský Mikuláš 26.10.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 395/17, 031 01 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 22.05. 2018 okolo 19.00 hod. na adrese trvalého bydliska XXXXX 395/17 v Liptovskom Mikuláši potom ako prišla jeho manželka XXXXX domov z práce, jej pod vplyvom alkoholu a s nepríčetným pohľadom ruským prízvukom povedal „zabijem teba“ a palcom si prešiel popod krk, čím u XXXXX vzbudil dôvodnú obavu o jej život a zdravie

lebo je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX uznesením ORP-315/OO-LM-2018 zo dňa 29. 05. 2018 vzniesol XXXXX obvinenie za prečin nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písm. b/ Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť spôsobom popísaným vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Po skončení skráteného vyšetrovania som preskúmal spisový materiál, pričom som vo veci ustálil nasledujúci skutkový a právny stav.

Obvinený XXXXX poprel spáchanie skutku, ktorý mu je kladený za vinu, uviedol, že v ten deň sa nikomu nevyhráždal, bol doma a manželka ho musela zle pochopiť. On si prešiel palcom popod krk a povedal ruským prízvukom "ubijem sebia", čím myslel že ublíži sám sebe a manželka ho musela zle pochopiť, keď podľa neho zle rozumela "zabijem tebia". K celej situácii došlo tak, že sa dozvedel, že otec zomiera na rakovinu a tak sa opil. Keď prišla manželka z práce chcel len, aby prejavila ľútosť a preto povedal, čo povedal.

Z výpovede poškodenej XXXXX vyplýva, že v ten deň sa jej manžel nevyhráždal, ona mu zle rozumela a celé si to v tom momente zle vysvetlila, pretože on tie slová smeroval na seba. On povedal, keď sa vrátila z roboty domov "ubijem sebia". Manžel sa jej nevyhráždal zo slovami "zabijem tebia", necíti sa byť ohrozená.

Podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona sa prečinu nebezpečného vyhrážania dopustí ten, kto sa inému vyhráždá smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu, a čin spácha na chránenej osobe.

Vyhodnotením dôkazov jednak jednotlivo ako aj v ich vzájomnom súhrne som dospel k záveru, že v priebehu vyšetrovania nebol vyprodukovaný taký dôkaz, ktorý by preukazoval, že skutok, ktorý je predmetom trestného stíhania sa stal. Obvinený poprel prednesenie akýchkoľvek vyhrážok na adresu poškodenej XXXXX. Nakoľko kľúčoví účastníci incidentu a to poškodená XXXXX potvrdila verziu obvineného o tom, že sa jej nevyhráždal a prednesené vyhrážky adresoval sám sebe neprichádza do úvahy prijať iný záver, len ten, že je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktoré sa vedie trestné stíhanie. Pri trestnom stíhaní násilnej trestnej činnosti takéhoto charakteru je potrebné, aby bolo v záujme samotného poškodeného usvedčenie páchatel'a. Pri danom skutku sa javí práve výpoveď poškodenej XXXXX, ktorá mala byť jediná s výnimkou obvineného prítomná pri vyjadreniach obvineného ako najpodstatnejšia pre objasnenie skutkového stavu. Nakoľko poškodená však svojou výpoveďou neprispela k skvalitneniu dôkaznej situácie v zmysle usvedčenia obvineného, toto sa odrazilo v nedostatočnom až úplne absentujúcom preukázaní skutkového stavu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. a/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Z vyššie uvedených dôvodov som rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Marian Vagač
prokurátor