



**OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ**  
**Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1**

---

Číslo: 2 Pv 339/16/5505-16  
EEČ: 2-39-46-2017

Liptovský Mikuláš 19.01.2017

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 2 písmeno a  
Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania  
obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 282/3, XXXXX XXXXX, Slovensko

povolanie: nevyučená

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného  
zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 24. 08. 2016 v čase okolo 09.20 hod. po predchádzajúcej slovnej výmene v  
kuchyni domu na adrese XXXXX, ul. XXXXX 330/75 sa pokúsila kuchynským nožom  
bodnúť do chrbta svojho druha XXXXX, nar. 19. 05. 1980, trvale bytom XXXXX,  
XXXXX 330/75, ktorý toto jej konanie spozoroval, následne sa uhol a nastavil proti  
nožu svoju pravú ruku do ktorej ho XXXXX bodla, čím mu spôsobila bodnú ranu na  
pravom predlaktí o veľkosti 2 cm s obmedzením obvyklého spôsobu života 5 až 6  
dní,

Okresnému úradu, Odbor všeobecnej vnútornej správy v Liptovskom Mikuláši

nakoľko výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

### **Odôvodnenie:**

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ v Liptovskom Mikuláši dňa 24. 08. 2016 uznesením sp. zn. ORP-610/OO-LM-2016 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, nar. 13. 04. 1982, pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zákona na tom skutkovom základe, že dňa 24. 08. 2016 v čase okolo 09.20 hod. po predchádzajúcej slovnej výmene v kuchyni domu na adrese XXXXX, ul. XXXXX 330/75 sa pokúsila kuchynským nožom bodnúť do chrbta svojho druha XXXXX, nar. 19. 05. 1980, trvale bytom XXXXX, XXXXX 330/75, ktorý toto jej konanie spozoroval, následne sa uhol a nastavil proti nožu svoju pravú ruku do ktorej ho XXXXX bodla, čím mu spôsobila bodnú ranu na pravom predlaktí o veľkosti 2 cm s obmedzením obvyklého spôsobu života nad 7 dní.

V priebehu skráteného vyšetrovania boli vypočutí obvinená XXXXX, poškodený XXXXX, svedok XXXXX.

Obvinená XXXXX poprela spáchanie skutku, ktorý je jej kladený za vinu, prečo má zranenú ruku poškodený XXXXX nevie. Keď sa vrátil XXXXX domov po tom, čo bol kúpiť cigarety zranenú ruku nemal.

Poškodený XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 24. 08. 2016 uviedol akým spôsobom bol napadnutý svojou družkou XXXXX, ktorá kuchynským nožom po ich predchádzajúcej slovnej výmene ho chcela bodnúť do chrbta. On si to však všimol, a z toho dôvodu sa jej uhol a nastavil proti nožu svoju pravú ruku, do ktorej ho XXXXX následne bodla a spôsobila mu na nej bodno-reznú ranu, ktorá si vyžiadala následné lekárske ošetrenie. S uvedeným zistením korešponduje aj lekárska správa z ambulantnej úrazovej chirurgie NsP Lipt. Mikuláš zo dňa 24. 08. 2016 s doporučením kľudového režimu a vybratím stehov za 10 – 14 dní. Následnú výpoveď poškodeného po začatí trestného stíhanie a vznesenia obvinenia z 25. 08. 2016 považujem za predchádzajúce zhromaždené dôkazy za účelovú, vrátane výpovede svedka XXXXX z 25. 08. 2016.

Svedok XXXXX poukázal však na to, že obvinená XXXXX v rozčúlení porezala XXXXX, vtedy sa zľakol, dostal stres čo sa stalo, pretože nikdy predtým mama nikoho neporezala. Počul ešte ako cez okno so XXXXX vravela, že mu to nechcela urobiť, že majú malé deti aby ju neudal policajtom.

V priebehu skráteného vyšetrovania bola do konania pribratá znalkyňa XXXXX - znalkyňa z odboru zdravotníctva a farmácie na vypracovanie znaleckého posudku, zo záverov ktorého najmä vyplýva, že v čase spáchania skutku, z ktorého je XXXXX obvinená mohla rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre

spoločnosť, jej ovládacie schopnosti boli v dôsledku Emočne nestabilnej poruchy osobnosti len ľahko, forenzne nevýznamne, znížené, chápe zmysel trestného konania a chápala ho aj v čase skutku, ktorý sa jej kladie za vinu. Pobyt obvinenej XXXXX na slobode nie je nebezpečný zo zdravotného hľadiska.

Zo záverov znaleckého posudku KEÚ PZ Slovenská Ľupča PPZ-KEU-SL-EXP-2016/2847 vyplýva, že z výsledkov DNA analýzy a porovnania vyplýva, že z biologického materiálu zaisteného z povrchu rukoväte kuchynského noža predloženého v stope č. 1 bola izolovaná DNA ženského pôvodu a zistený DNA profil je zhodný s DNA profilom porovnávacej vzorky bukálneho výteru s označením „XXXXX XXXXX, 13. 04. 1982“.

V dôsledku objektivizácie charakteru zranenia poškodeného bol do konaia pribratý aj znalec z odboru zdravotníctva a farmácie na vypracovanie znaleckého posudku XXXXX zo záverov, ktorého najmä vyplýva, že poškodený utrpel bodnú ranu pravého predlaktia o veľkosti 2 cm zasahujúca do podkožia bez poškodenia svalov a šlachových štruktúr, pričom podľa charakteru a rozsahu uvedeného zranenia k zraneniu poškodeného mohlo dôjsť tak, ako to uviedol vo svojej výpovedi poškodený t. j. bodnutím ostrým predmetom, nožom, do oblasti ľavého predlaktia. Znaleckým posudkom určil dobu PN liečenia a obmedzenia obvyklého spôsobu života v trvaní 5 – 6 dní. Rana si vyžiadala chirurgické ošetrenie, a to zašitie s niekoľkými stehmi a následne krytie rany, v období liečenia sa prejavovalo len miernou bolestivosťou v mieste zranenia.

Prečinu ublíženia na zdraví sa podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona dopustí ten, kto inému úmyselne ublíži na zdraví a čin spácha na chránenej osobe.

Chránenou osobou podľa § 139 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona sa rozumie blízka osoba a podľa písm. e/ osoba vyššieho veku. Osobou vyššieho veku podľa § 127 ods. 3 Trestného zákona sa na účely tohto zákona rozumie osoba staršia ako šesťdesiat rokov. Blízkou osobou podľa § 127 ods. 4 Trestného zákona sa na účely tohto zákona rozumie príbuzný v priamom pokolení, osvojiteľ, osvojenec, súrodenec a manžel; iné osoby v rodinnom alebo obdobnom pomere sa pokladajú za navzájom blízke osoby len vtedy, ak by ujmu, ktorú utrpela jedna z nich, druhá právom pociťovala ako ujmu vlastnú.

Sťažením obvyklého spôsobu života poškodeného sa rozumie porušenie normálnych telesných alebo duševných funkcií, ktoré sťažujú výkon pracovnej alebo inej činnosti alebo má iný vplyv na obvyklý spôsob života poškodeného. Pracovná neschopnosť je dôležitým kritériom ublíženia na zdraví, nie však jediným rozhodujúcim. Pri posudzovaní tohto prečinu majú význam také skutočnosti, ako je povaha poruchy zdravia, ako bola spôsobená, ktorá funkcia bola narušená, aké lekárske ošetrenie si vyžaduje a do akej miery porucha narušila obvyklý spôsob života. V praxi sa za ublíženie na zdraví pokladá porucha zdravia poškodeného, ktorá mu sťažuje obvyklý spôsob života, alebo výkon obvyklej činnosti po dobu nad 7 dní. Právny záver, o tom, či ide o drobné ublíženie na zdraví, o ublíženie na zdraví alebo o ťažkú ujmu na zdraví, možno robiť len na základe lekárskeho potvrdenia alebo znaleckého posudku.

Po skončení skráteného vyšetrovania poverený príslušník predložil spisový materiál ORP-610/OO-LM-2016 s návrhom na rozhodnutie.

V rámci prokurátorského dozoru som preskúmal predložený spisový materiál povereného príslušníka PZ a dospel som k záveru, že v danom prípade konanie obvinenej XXXXX s poukazom na vykonané dôkazy, najmä s poukazom na závery znaleckého posudku, je možné posúdiť ako priestupok v zmysle § 49 ods. 1 písm. d/

zákona č. 372/1990 Zb. z. o priestupkoch v znení neskorších noviel, a prerokovanie ktorého je príslušný Okresný úrad, odbor všeobecnej vnútornej správy v Lipt. Mikuláši.

Z vyššie uvedených dôvodov som preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Ivan Stupka  
prokurátor