



OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ
Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1

Číslo: 1 Pv 404/17/5505-11
EEČ: 2-39-46-2018

Liptovský Mikuláš 26.01.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX 3973/1A, XXXXX XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 07. 10. 2017 asi o 11.00 hod. v priestoroch prevádzky cukrárne Veronika nachádzajúcej sa na Smrečianskej ulici č. 680 v Liptovskom Mikuláši, chytil za zápästie ľavej ruky XXXXX a v snahe dosiahnuť, aby ho nasledovala, ťahal ju za sebou hore schodmi na poschodie prevádzky, do priestorov prevádzky Pizzeria Verona, pričom svojím konaním jej podľa znaleckého posudku spôsobil pomliaždenie mäkkých častí zápästia ľavej ruky a obmedzil ju tým v obvyklom spôsobe života po dobu do 7 (sedem) dní,

Odboru všeobecnej vnútornej správy Okresného úradu XXXXX,

pretože výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník PZ, Obvodného oddelenia PZ v Liptovskom Mikuláši

uznesením zo dňa 17. 10. 2017, sp. zn. ORP-658/OO-LM-2017, podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku a podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona a zároveň pre jeho spáchanie vzniesol obvinenie XXXXX, ktorý sa ho mal dopustiť spôsobom popísaným vo výrokovej časti tohto uznesenia. Skutkom mala byť svedkyňa – poškodenej XXXXX spôsobená ujma na zdraví spočívajúca v pomliaždení mäkkých častí zápästia ľavej ruky a v zlomení článkovej kosti ľavého zápästia, čo si malo vyžiadať jej liečenie v trvaní 21 (dvadsaťjeden) dní a malo ju obmedzovať v obvyklom spôsobe jej života po dobu 14 (štrnásť) až 21 (dvadsaťjeden) dní. Vykonaným skráteným vyšetrovaním, osobitne s poukazom na obsah a závery písomného znaleckého posudku č. 93-2017 zo dňa 12. 12. 2017, podaného vo veci XXXXX, znalcom z odboru zdravotníctva a farmácie a odvetvia chirurgie, však bolo zistené, že výsledky röntgenologického vyšetrenia boli nesprávne vyhodnotené a interpretované, čo viedlo k nesprávnemu nastaveniu a priebehu liečby. V zmysle záverov písomného znaleckého posudku tak bola doba trvania dočasnej pracovnej neschopnosti svedkyne – poškodenej, ako aj doba jej obmedzenia v obvyklom spôsobe života ustálená v rozsahu do 7 (siedmich) dní, čo dodatočne vylúčilo možnosť spáchania trestného činu obvineným. Pre absenciu jedného zo zákonných znakov skutkovej podstaty prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona, v spojení so znením § 123 ods. 2 Trestného zákona, preto policajť potom spracoval podnet na postúpenie veci za účelom jej prejednanja v priestupkovom konaní.

Podľa § 123 ods. 1 Trestného zákona ujmou na zdraví sa na účely tohto zákona rozumie akékoľvek poškodenie zdravia iného.

Podľa § 123 ods. 2 Trestného zákona ublížením na zdraví sa na účely tohto zákona rozumie také poškodenie zdravia iného, ktoré si objektívne vyžiadalo lekárske vyšetrenie, ošetrovanie alebo liečenie, počas ktorého bol nie iba na krátky čas sťažený obvyklý spôsob života poškodeného.

Podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona prečinu ublíženia na zdraví sa dopustí ten, kto inému úmyselne ublíži na zdraví.

Podľa § 49 ods. 1 písm. d) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o priestupkoch“) priestupku proti občianskemu spolunažívaniu sa dopustí ten, kto úmyselne naruší občianske spolunažívanie vyhrázaním ujmou na zdraví, drobným ublížením na zdraví, nepravdivým obvinením z priestupku, schválnosťami alebo iným hrubým správaním.

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajť postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Z predloženého vyšetrovacieho spisu som zistil, že podnet policajta na postúpenie veci je dôvodný. Z realizovaného znaleckého dokazovania, osobitne potom zo záverov písomného znaleckého posudku zo dňa 12. 12. 2017, č. 93-2017, dodatočne vyplynulo, že ujma na zdraví, ktorú utížila svedkyňa – poškodenej XXXXX v súvislosti s konaním obvineného XXXXX, nebola v rozsahu a ani v dĺžke trvania liečenia a obmedzenia XXXXX v jej obvyklom spôsobe života ustálená správne. Znalec, po konzultácii röntgenologických nálezov s primárkou röntgenologického oddelenia zistil, že ošetrojúci lekári v prípade svedkyne – poškodenej výsledky röntgenologických vyšetrení jej ľavého zápästia nesprávne vyhodnotili ako zlomeninu článkovej kosti ľavého zápästia a v zmysle nimi nesprávne prijatých záverov potom rovnako nesprávne nastavili aj liečbu v podobe sadrovej bandáže. Je nepochybné,

že liečba zlomeniny obvykle trvá viac, ako jeden týždeň, čo naplňa požiadavku ublíženia na zdraví v intenciách § 123 ods. 2 Trestného zákona a umožňuje orgánom činným v trestnom konaní, v prípade splnenia ďalších zákonných požiadaviek, viesť trestné stíhanie pre spáchanie trestného činu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona. Rovnako je nepochybné, že aj napriek dodatočnej konkretizácii zranení, ktoré XXXXX utrhla v súvislosti s protiprávnym konaním obvineného, išlo a naďalej v jej prípade ide o ujmu na zdraví v zmysle § 123 ods. 1 Trestného zákona, avšak pre potreby trestného konania už nie o ublíženie na zdraví podľa § 123 ods. 2 Trestného zákona. To bolo rozsahovo aplikačnou praxou na dolnej hranici jeho trvania, či už v podobe dočasnej pracovnej neschopnosti v súvislosti s požiadavkou ošetrovania a liečenia poškodenia zdravia alebo v podobe obmedzenia v obvyklom spôsobe života zranenej osoby, stanovené dĺžkou jeho trvania viac, ako 7 (sedem) dní. Táto požiadavka sa pritom v trestnej veci vedenej proti obvinenému XXXXX dodatočne ukázala ako nenaplnená. Napriek predmetnému zisteniu však obvinený konal spôsobom spôsobilým porušiť vybrané ustanovenia právneho poriadku Slovenskej republiky. Preto hoci spomínané porušenie nedosiahlo mieru, ktorá je obvykle vyžadovaná odvetvím trestného práva v Slovenskej republike pre trestnoprávny postih jeho páchatela, XXXXX realizované konanie neprestáva byť rozporným so zákonom, pričom predbežne vykazuje naplnenie všetkých zákonných znakov skutkovej podstaty priestupku proti občianskemu spolunažívaniu tak, ako ich pozná a upravuje znenie § 49 ods. 1 písm. d) zákona o priestupkoch. Vzhľadom nato, že orgány činné v trestnom konaní nie sú oprávnené o takomto podozrení konať a rozhodnúť, v spojení so zistením, že vo veci je vedené trestné stíhanie proti určitej osobe, bol na mieste postup v intenciách § 214 ods. 1 Trestného poriadku, teda postúpenie veci tomu štátnemu orgánu, ktorému prislúcha o podozrení zo spáchania priestupku nielen konať, ale aj rozhodnúť. Na základe všetkých vyššie uvádzaných skutočností som preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Peter Volkovics
prokurátor