



OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ
Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1

Číslo: 1 Pv 348/19/5505-12
EEČ: 2-39-46-2020

Liptovský Mikuláš 15.01.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: neoprávnené používanie cudzieho motorového vozidla podľa § 217 odsek 1, odsek 2 písmeno c Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 241, XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: neoprávnené používanie cudzieho motorového vozidla podľa § 217 odsek 1, odsek 2 písmeno c Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v bližšie neurčenom čase odo dňa 12. 07. 2019 do 13.30 hod. dňa 15. 07. 2019 bez vedomia a súhlasu obchodnej spoločnosti XXXXX, IČO: XXXXX, XXXXX 253, XXXXX, okres XXXXX, ako vlastníka nákladného motorového vozidla zn. DAF, bielej farby, VIN: XLRAE45BF0L235452, s prideleným evidenčným číslom: LM 851DK, v hodnote podľa odborného vyjadrenia vo výške 4.500,- eur, ktoré mu bolo zverené, opakovane vykonal neoprávnenú jazdu za účelom zvozu balíkov sena z lúky nachádzajúcej sa v blízkosti bývalej čerpacej stanice pohonných hmôt obchodnej spoločnosti JURKI – HAYTON s.r.o., IČO: 31 332 251, Prístavná 2, Bratislava, v Demänovej, v Liptovskom Mikuláši do priestorov tohto areálu,

Okresnému riaditeľstvu PZ, Okresnému dopravnému inšpektorátu v Liptovskom Mikuláši,

pretože výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník PZ, Obvodného oddelenia PZ v Liptovskom Mikuláši uznesením zo dňa 09. 09. 2019, sp. zn. ORP-538/OO-LM-2019, podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie pre prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 217 ods. 1, 2 písm. c) Trestného zákona a súčasne, podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku, vzniesol pre jeho spáchanie obvinenie XXXXX, ktorý sa ho mal dopustiť spôsobom popísaným vo výrokovvej časti tohto uznesenia. Ním vydané rozhodnutie potom odôvodnil skutkovými zisteniami a skutočnosťami vyplývajúcimi zo spisového materiálu, ktorý bol v rozhodnom čase vo veci zabezpečený. Osobitne v tejto súvislosti poukázal na obsah trestného oznámenia podaného XXXXX, nar. 29. 01. 1972, trvalo bytom XXXXX 253, XXXXX, okres XXXXX, vlastníkom a konateľom obchodnej spoločnosti XXXXX, zápisníc realizovaných vo veci s odkazom na obsah úpravy § 196 ods. 2 Trestného poriadku s vtedy podozrivým XXXXX a svedkom XXXXX, nar. 07. 07. 1953, trvalo bytom Zádvorie 1604/63, XXXXX a písomného odborného vyjadrenia, ktorým bola ustálená hodnota motorového vozidla ku dňu spáchania skutku. Súčasťou spisového materiálu sú aj ďalšie listinné podklady a policajtom realizované výsluchy osôb viacerých svedkov s tým, že súhrn ustálených skutkových zistení prípadu viedol povereného príslušníka PZ k spracovaniu návrhu na podanie obžaloby na obvineného.

Podľa § 217 ods. 1, 2 písm. c) Trestného zákona prečinu neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla sa dopustí ten, kto sa zmocní cudzieho motorového vozidla v úmysle prechodne ho používať a čin spácha vo vzťahu k motorovému vozidlu väčšej hodnoty.

Podľa § 22 ods. 1 písm. c) bod 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o priestupkoch“) priestupku proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky sa dopustí ten, kto vedie motorové vozidlo bez príslušného vodičského oprávnenia, bez osoby spolujazdca, ak prítomnosť spolujazdca vyžaduje osobitný predpis alebo počas zadržania vodičského preukazu okrem prípadu, ak vedie motorové vozidlo autoškoly v kurze podľa osobitného predpisu, vedie motorové vozidlo v kurze základnej kvalifikácie, podrobuje sa skúške z odbornej spôsobilosti alebo preskúšaniu odbornej spôsobilosti z vedenia motorového vozidla alebo má v čase zadržania vodičského preukazu povolenú jazdu.

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Návrh povereného príslušníka PZ na podanie obžaloby mi bol spolu s vyšetrovacím spisom predložený dňa 13. 01. 2020 s tým, že preštudovaním dosiaľ zabezpečeného spisového materiálu som dospel k záveru, že skutok, ktorého spáchanie je XXXXX kladené za vinu, síce pre dôvody, ktoré budú uvedené nižšie, kumulatívne nenapĺňa zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu neoprávneného

používania cudzieho motorového vozidla podľa § 217 ods. 1, 2 písm. c) Trestného zákona, čo tvorí objektívnu prekážku v možnosti vyhovieť návrhu povereného príslušníka PZ, či vo veci postupovať podľa §§ 216, 220 alebo podľa § 232 Trestného poriadku, súčasne však bolo prokurátorom ustálené dôvodné podozrenie z možného spáchania priestupku proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky podľa § 22 ods. 1 písm. c) bod 1 zákona o priestupkoch obvineným. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, čo ostatne pôvodne nepopieral ani sám obvinený, ani svedok XXXXX, nar. 07. 07. 1953, trvalo bytom Zádvorie 1604/63, XXXXX, ktorý sa na skutku kladenému za vinu XXXXX osobne spolupodieľal, že v bližšie nezistený čas odo dňa 12. 07. 2019 do 15. 07. 2019 bol nimi zo susediacej lúky do areálu bývalej čerpacej stanice pohonných hmôt obchodnej spoločnosti JURKI – HAYTON s.r.o. realizovaný zvoz balíkov sena, pričom naň bolo použité aj nákladné motorové vozidlo zn. DAF, bielej farby, VIN: XLRAE45BF0L235452, vo vlastníctve obchodnej spoločnosti XXXXX zastúpenej XXXXX, ako jej vlastníkom a konateľom. Spornou tak medzi splnomocneným zástupcom poškodeného a obvineným zostala otázka, či nákladné motorové vozidlo bolo použité XXXXX s vedomím a súhlasom XXXXX alebo predmetné konanie bolo ním realizované spôsobom napíňajúcim zákonné znaky skutkovej podstaty trestného činu neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 217 Trestného zákona. Keďže obvinený tvrdil, že splnomocnený zástupca poškodeného ho poveril zvozom balíkov sena a na tento účel mu umožnil využiť aj nákladné motorové vozidlo zn. DAF a XXXXX existenciu vedomosti a súhlasu v tomto smere popieral, vo veci boli za účelom ustálenia skutkového stavu veci umožňujúceho orgánom činným v trestnom konaní s odkazom na znenie úpravy § 2 ods. 10, 12 Trestného poriadku zákonným spôsobom rozhodnúť, vykonané ďalšie dôkazy. Okrem iného XXXXX a XXXXX boli vo vyššie nastolenej otázke, ktorej zodpovedanie bolo nevyhnutné pre prípadné vyvodzovanie trestnoprávnej zodpovednosti na strane obvineného, konfrontovaní, avšak bez očakávaného výsledku. Preto, s odkazom na ďalšie relevantné skutočnosti prípadu, boli ku skutku v procesnom postavení svedka, popri už spomenutom XXXXX, vypočuté osoby XXXXX, nar. 27. 06. 1980, trvalo bytom Zádvorie 133/10, XXXXX, XXXXX, nar. 23. 02. 1963, trvalo bytom Liptovská Kokava 330, okres XXXXX, XXXXX, nar. 07. 08. 1966, trvalo bytom Beňadiková 133, okres XXXXX, XXXXX, nar. 29. 03. 1958, trvalo bytom Staničná 278/16, XXXXX a XXXXX, nar. 24. 05. 1965, trvalo bytom Belanská 1755/74, XXXXX, okres XXXXX. Z ich výpovedí, osobitne potom z výpovedí svedkov XXXXX, XXXXX a XXXXX bolo zistené, že títo boli osobne prítomnými pri rozhovore obvineného so splnomocneným zástupcom poškodeného, ktorého predmetom bolo zabezpečenie zvozu balíkov sena zo susediacej lúky do areálu bývalej čerpacej stanice pohonných hmôt obchodnej spoločnosti JURKI – HAYTON s.r.o. za účelom ich uskladnenia. Svedkovia XXXXX, XXXXX a XXXXX pritom zhodne uviedli, že návrh použiť na predmetnú činnosť aj nákladné motorové vozidlo zn. DAF vzišiel od splnomocneného zástupcu poškodeného, pričom z okolností prípadu a skutočností prezentovaných vyššie konkretizovanými svedkami je možné dospieť k záveru, že XXXXX XXXXX udelil ústny súhlas s použitím nákladného motorového vozidla v širšom rozsahu, než aký sám deklaroval, a to ako v ním podanom trestnom oznámení, tak vo výpovedi v procesnom postavení svedka – poškodeného (splnomocneného zástupcu poškodeného), ako aj pri konfrontácii vykonanej policajtom medzi ním a obvineným. S poukazom na zistenie, že splnomocnený zástupca poškodeného obvinenému nákladné motorové vozidlo zveril ešte pred skutkom a na manipuláciu s ním mu od neho odovzdal aj kľúče, v spojení s obsahom výpovedí svedkov XXXXX, XXXXX

a XXXXX nie je možné v konaní XXXXX vzhladať kumulatívne naplnenie všetkých základných zákonných znakov skutkovej podstaty prečinu neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 217 ods. 1, 2 písm. c) Trestného zákona. Ako trestnoprávna teória, tak aplikačná prax vyžadujú pri možnosti posúdiť konkrétne konanie ako trestný čin, ktorého skutková podstata je uvádzaná v osobitnej časti Trestného zákona, preukázanie existencie objektu – predmetu ochrany, objektívnej stránky – konania, následku a príčinnej súvislosti medzi nimi, subjektu – trestne zodpovedného páchatel'a skutku a subjektívnej stránky – zavinenia. Pri absencii ktoréhokoľvek z vyššie konkretizovaných zákonných znakov skutkovej podstaty každého trestného činu nie je možné o jeho spáchaní vôbec uvažovať. V danom prípade, vo svetle ako konania splnomocneného zástupcu poškodeného, tak výpovedí svedkov XXXXX, XXXXX a XXXXX, nepreukážou vo veci zostáva objektívna stránka skutkovej podstaty trestného činu neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 217 Trestného zákona. Pre jej naplnenie v rozsahu protiprávneho konania páchatel'a, negatívneho následku a príčinnej súvislosti medzi nimi je zákonodarcom pri § 217 Trestného zákona konkrétne vyžadované preukázanie, že páchatel' sa zmocní cudzieho motorového vozidla v úmysle prechodne ho používať. Akt zmocnenia sa má pritom objektívne povahu neoprávneného konania, ktoré musia orgány činné v trestnom konaní páchatel'ovi skutku preukázať. Súčasne je potrebné v tejto súvislosti uviesť, že zmocnenie sa z pohľadu neoprávneného konania páchatel'a vyžaduje absenciu vedomosti a súhlasu s ním na strane poškodeného. Jeho existenciu je pritom v danej veci možné a dôvodné vyvodzovať jednak z konania XXXXX, ako splnomocneného zástupcu poškodeného, ktorý obvinenému zveril ako samotné nákladné motorové vozidlo, tak kľúče od neho, ako nevyhnutný prostriedok pre jeho použitie, jednak z výpovedí viacerých očitých svedkov, ktorí boli osobne prítomnými pri rozhovore XXXXX so splnomocneným zástupcom poškodeného s tým, že v ňom malo zo strany XXXXX okrem iného odznieť, že na zvoz balíkov sena je možné použiť aj nákladné motorové vozidlo vo vlastníctve obchodnej spoločnosti XXXXX, v rozhodnom čase odstavené v mieste prechodného pobytu obvineného a prakticky, keďže mu boli odovzdané aj kľúče, ktorými ho mohol v prípade potreby odomknúť a naštartovať, mu aj zverené. XXXXX síce počas skráteného vyšetrovania trval na tom, že rozsah oprávnení XXXXX v súvislosti s nakladaním s nákladným motorovým vozidlom obmedzil výlučne na oprávnenie obvineného toto preparkovať v prípade, ak by v mieste jeho odstavenia zavádzalo, avšak jeho tvrdenie bolo zásadným spôsobom spochybnené práve výpoveďami viacerých svedkov, ktorí mali reálnu možnosť rozhovor medzi ním a obvineným počuť a následne pre potreby trestného konania aj reprodukovať. S odkazom na znenie § 2 ods. 10 Trestného poriadku pritom v rámci výkonu dokazovania boli ustálené skutkové okolnosti vyznievajúce v prospech obvineného a brániace tak nielen v ďalšom vedení trestného stíhania proti nemu, ale aj vo vydaní rozhodnutia spôsobilého viesť vo vzťahu k jeho osobe k vyvodu trestnoprávnej zodpovednosti. Prokurátor pritom nezistil legitímne dôvody, ktoré by boli prekážkou v uverení tvrdeniam svedkov XXXXX, XXXXX a XXXXX v tom, že XXXXX ústne fakticky vyjadril súhlas s použitím nákladného motorového vozidla vo vlastníctve obchodnej spoločnosti XXXXX treťou osobou. Z logiky veci pritom ďalej vyplýva, že treťou osobou je v danom prípade práve obvinený, keďže mal dosah ako na samotné nákladné motorové vozidlo odstavené v mieste jeho prechodného pobytu, tak na jeho prípadné použitie, keďže disponoval kľúčmi od neho zverenými mu práve splnomocneným zástupcom poškodeného. V tejto súvislosti je pritom na mieste poukázať aj na spornosť preukaznosti ďalšieho zo znakov skutkovej podstaty

prečinu neoprávneného používania cudzej veci podľa § 217 ods. 1, 2 písm. c) Trestného zákona v podobe zavinenia. V zmysle § 17 Trestného zákona, v spojení so znením § 217 Trestného zákona zákonodarca na spáchanie trestného činu neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla fyzickou osobou, ako jeho páchatelom, vyžaduje s odkazom na obsah úpravy § 15 Trestného zákona zavinenie úmyselné. Ak páchatelovi skutku nie je možné pre prekážku preukázať naplnenie objektívnej stránky skutkovej podstaty konkrétneho trestného činu, rovnaký nedostatok je na mieste konštatovať aj v prípade úmyselného zavinenia. Pri ňom totiž fyzická osoba musí mať vedomosť o tom, že koná v rozpore s trestným právom a súčasne musí mať a navonok prejavovať vôľu tak urobiť (úmysel priamy), respektíve mať vedomosť o tom, že svojím konaním môže vyvolať negatívny následok v rozsahu príslušnej trestnoprávnej úpravy (úmysel nepriamy). Ak však ide v tej, ktorej veci o konanie páchatela skutku právom aprobované, preukaznosť zavinenia formou úmyslu je prinajmenšom sporná.

Napriek tomu, že orgánom činným v trestnom konaní sa nepodarilo v rozsahu odôvodňujúcom postavenie obvineného pred súd preukázať spáchanie skutku, ktorý by súčasne bol trestným činom, je potrebné tiež uviesť, že predmetné konštatovanie nevyklučuje protiprávnosť obvineným spáchaného skutku. Výlučne bráni v jeho prípade v ďalšom vedení trestného stíhania proti nemu a v možnosti dosiahnutia jeho potrestania prostriedkami trestného práva. Z vyšetrovacieho spisu bolo pritom ďalej zistené, že obvinený mal v čase spáchania skutku zadržaný vodičský preukaz a tento mu mal byť podľa evidenčnej karty vodiča vrátený až dňa 15. 10. 2019, rozhodnutím Okresného riaditeľstva PZ v Liptovskom Mikuláši vedeným pod č. 25/2019, respektíve až dňa 02. 12. 2019, a to vo veci vedenej Okresným riaditeľstvom PZ, Okresným dopravným inšpektorátom v Liptovskom Mikuláši pod sp. zn. ORPZ-LM-ODI-55-016/2016. Z uvádzaného potom vyplýva, že obvinený viedol nákladné motorové vozidlo v čase, kedy mal zadržaný vodičský preukaz, čím prípadne mohol naplniť pojmové znaky priestupku proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky podľa § 22 ods. 1 písm. c) bod 1 zákona o priestupkoch. Nakoľko podozrenie, po vylúčení možnosti vyvodzovania trestnoprávnej zodpovednosti vo vzťahu XXXXX pre spáchanie prečinu neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 217 ods. 1, 2 písm. c) Trestného zákona, je spôsobilé naplniť zákonné znaky skutkovej podstaty priestupku proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky podľa § 22 ods. 1 písm. c) bod 1 zákona o priestupkoch, pre zákonnosť orgánom činným v trestnom konaní vydávaného rozhodnutia sa predmetná skutočnosť musela doň premietnuť. Tento záver tak prokurátorovi umožnil rozhodnúť v intenciách § 214 ods. 1 Trestného poriadku, ktorým vec postúpil na ďalšie konanie a rozhodnutie orgánu oprávnenému prejednávať priestupky s tým, že záver, či sa obvinený priestupku proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky podľa § 22 ods. 1 písm. c) bod 1 zákona o priestupkoch dopustil alebo nie, už nepatrí do právomoci a pôsobnosti orgánov činných v trestnom konaní, ale túto otázku je oprávnený riešiť buď orgán oprávnený objasňovať priestupky, prípadne orgán oprávnený prejednávať priestupky. Takýmto orgánom je pritom v zmysle § 52 ods. 1 zákona o priestupkoch Okresné riaditeľstvo PZ v Liptovskom Mikuláši zastúpené jeho príslušnou súčasťou.

Na základe všetkých vyššie uvádzaných skutočností som preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Peter Volkovics
prokurátor