



OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ
Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1

Číslo: 2 Pv 64/20/5505-48
EEČ: 2-39-470-2020

Liptovský Mikuláš 28.05.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 464/57, XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 01.02.2020 okolo 17:30 hod. v obývačke rodinného domu so súpisným číslom XXXXX na Hlavnej ulici v obci XXXXX po predchádzajúcej slovnej hádke pristúpil k svojej matke XXXXX, s ktorou žije v spoločnej domácnosti a žiadal od nej mobilný telefón, z ktorého chcela na neho volať políciu, keď mu ho odmietla dať, ťahal ju za tieľko až jej ho roztrhol, sotil do nej rukami a otvorenou dlaňou ruky ju udrel so hlavy, v dôsledku čoho spadla na zem, kde ju rukou chytil pod krkom, následne od nej odstúpil, zobral do ruky plechový lavór, zakričal na ňu že je kurva a že ju zabije a zo vzdialenosti 3 metrov do nej lavór hodil smerom na jej hlavu, ona sa však uhla a následne hodil po nej motocyklistickú prilbu a kričal na ňu, že ju vyhodí z okna, preto pred ním ušla do kuchyne kde sa zamkla, pričom toto jeho konanie u nej vzbudilo dôvodnú obavu o jej život a zdravie,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ Liptovský Hrádok uznesením ORP-92/OO-LH-LM-2020 zo dňa 01. 02. 2020 vzniesol XXXXX obvinenie za prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona, ktorého sa obvinený dopustil spôsobom popísaným vo výroku tohto uznesenia.

Obvinený využil svoje zákonné právo a vo veci odoprel vypovedať.

Vina obvineného je preukázaná výpoveďou predovšetkým poškodenej XXXXX, ktorá podrobne popísala priebeh skutku, s tým, že konanie obvineného v nej vzbudilo dôvodnú obavu o jej život a zdravie. Poškodená taktiež pri vykonanej previerke výpovede na mieste konkrétne na tvári miesta ukázala konanie obvineného (vyhrážky, trhanie a hádzanie rôznymi predmetmi). Výpoveď poškodenej je umocnená výpoveďami ďalších rodinných príslušníkov a to XXXXX a jej manžela XXXXX, ktorí vypovedali v podstatných okolnostiach skutku zhodne ako poškodená.

Vo veci bol do konania pribratý znalec z odboru zdravotníctva, z odvetvia psychiatrie za účelom vyšetrenia duševného stavu obvineného. Zo záverov posudku vyplýva, že obvinený XXXXX trpí toxickou psychotickou poruchou pri syndróme závislosti od alkoholu. Menovaný sa nachádza v 3.-4. vývinovom štádiu alkoholizmu podľa Jelinka. V dôsledku bežiaceho akútneho štádia psychózy v spojitosti s toxickým vplyvom alkoholu obvinený v čase páchania trestného činu nemohol rozpoznať ani ovládať nebezpečenstvo svojho konania, jeho ovládacie a rozpoznávacie schopnosti boli úplne vymiznuté. Pobyť obvineného na slobode je pre spoločnosť nebezpečný v prípade, že bude porušovať abstinenciu a prestane navštevovať ambulatného psychiatra a vysadí potrebnú psychofarmakologickú medikáciu. Znalec navrhuje uloženie ochranného psychiatrického liečenia ústavnou formou, po jeho úspešnom ukončení navrhuje pokračovať v ochrannej protialkolickej liečbe ambulantnou formou.

Podľa § 23 Trestného zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Na základe znaleckého dokazovania bolo ustálené, že obvinený XXXXX nedokázal v čase spáchania skutku rozpoznať nebezpečnosť svojho konania ani ovládať svoje konanie, preto konal v stave nepríčetnosti, čo vylučuje jeho trestnú zodpovednosť zo spáchaného skutku a preto muselo byť jeho trestné stíhanie zastavené.

Z vyššie uvedených dôvodov som rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Trestného poriadku).

JUDr. Marian Vagač
prokurátor