



OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ
Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1

Číslo: 2 Pv 136/20/5505-58
EEČ: 2-39-470-2023

Liptovský Mikuláš 09.06.2023

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako disponent bankového účtu č. XXXXX, vedeného obchodnou spoločnosťou XXXXX, bez vedomia a súhlasu jeho vlastníka, XXXXX, v období od 23. 05. 2019 do 20. 08. 2019 uskutočnil výbery peňažnej hotovosti v celkovej výške 2.900,- eur s tým, že po výzve poškodeného na bankový účet dňa 08. 06. 2019 vložil sumu 500,- eur a dňa 29. 11. 2019 sumu 1.200,- eur, čím XXXXX spôsobil svojím konaním škodu vo výške 1.200,- eur,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník PZ, Obvodného oddelenia PZ v Liptovskom Mikuláši uznesením ešte zo dňa 27. 03. 2020, sp. zn. XXXXX, podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona a zároveň podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol pre jeho spáchanie obvinenie XXXXX. Vydanie rozhodnutia odôvodnil primárne

skutkovými okolnosťami plynúcimi predovšetkým z podaného trestného oznámenia a doložených listinných podkladov.

Podľa § 8 Trestného zákona trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 15 Trestného zákona trestný čin je spáchaný úmyselne, ak páchatel'

a) chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, alebo

b) vedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, a pre prípad, že ho spôsobí, bol s tým uzrozumený.

Podľa § 130 ods. 1 písm. a) Trestného zákona vecou sa na účely tohto zákona rozumejú hnutelná vec alebo nehnuteľná vec, byt alebo nebytový priestor, zvieratá, ak z jednotlivých ustanovení tohto zákona nevyplýva niečo iné.

Podľa § 130 ods. 4 Trestného zákona prisvojením veci sa na účely tohto zákona rozumie odňatie veci z dispozície vlastníka alebo inej osoby, ktorá ju má oprávnené, bez súhlasu, s úmyslom s ňou nakladať ako s vlastnou vecou.

Podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona prečinu krádeže sa dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu.

Podľa § 143 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, v znení neskorších predpisov (ďalej len „Občiansky zákonník“) v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov je všetko, čo môže byť predmetom vlastníctva a čo nadobudol niektorý z manželov za trvania manželstva, s výnimkou vecí získaných dedičstvom alebo darom, ako aj vecí, ktoré podľa svojej povahy slúžia osobnej potrebe alebo výkonu povolania len jednému z manželov, a vecí vydaných v rámci predpisov o reštitúcii majetku jednému z manželov, ktorý mal vydanú vec vo vlastníctve pred uzavretím manželstva alebo ktorému bola vec vydaná ako právnomu nástupcovi pôvodného vlastníka.

Podľa § 148 ods. 1 Občianskeho zákonníka zánikom manželstva zanikne i bezpodielové spoluvlastníctvo manželov.

Podľa § 149 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak zanikne bezpodielové spoluvlastníctvo, vykoná sa vyporiadanie podľa zásad uvedených v § 150.

Podľa § 150 prvá veta Občianskeho zákonníka pri vyporiadaní sa vychádza z toho, že podiely oboch manželov sú rovnaké.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Z predloženého vyšetrovacieho spisu, ako aj z v ňom založených dôkazných prostriedkov som zistil, že najprv poverený príslušník PZ, následne po zmene v osobe orgánu činného v trestnom konaní poverená príslušníčka PZ činní vo veci ku skutku vypočuli ako obvineného XXXXX, tak svedka – poškodeného XXXXX

a svedkyňu XXXXX bývalú manželku obvineného a súčasne matku svedka – poškodeného. Do vyšetrovacieho spisu ďalej obstarali a založili relevantné listinné podklady, osobitne potom text zmluvy o osobnom účte Mladý uzatvorenej dňa 07. 05. 2015 medzi obchodnou spoločnosťou XXXXX a svedkom – poškodeným, výpis z účtu zriadeného na základe vyššie konkretizovanej zmluvy z rozhodného obdobia, písomné potvrdenia bankovej inštitúcie o tom, kto v rokoch 2016 a 2017 realizoval hotovostné vklady v prospech bankového účtu svedka – poškodeného, ako aj rozhodnutia vydané medzičasom v trestnom konaní a týkajúce sa osoby obvineného. Vo veci bola ďalej vykonaná konfrontácia medzi obvineným a svedkyňou XXXXX a obvineným a svedkom – poškodeným a do vyšetrovacieho spisu zabezpečený sobášny list deklarujúci uzatvorenie manželstva medzi obvineným a svedkyňou XXXXX a rozsudok Okresného súdu o rozvode ich manželstva zo dňa 18. 02. 2019, č. k. XXXXX, s vyznačenou doložkou právoplatnosti dňom 22. 05. 2019. Súčasťou vyšetrovacieho spisu sú tiež správa o povesti obvineného z miesta jeho trvalého pobytu, výpis z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky a odpis registra trestov XXXXX. Na základe výsledkov vo vyššie konkretizovanom rozsahu vykonaného dokazovania následne policajtká aktuálne činná v predmetnej trestnej veci dospela k záveru, že skutok, ktorého spáchanie je obvinenému XXXXX kladené za vinu, nie je trestným činom, pričom súčasne nezistila dôvod pre prípadné postúpenie veci orgánu oprávnenému prejednávať priestupky. Preto skrátené vyšetrovanie dňa 01. 06. 2023 skončila preštudovaním vyšetrovacieho spisu a dňa 05. 06. 2023 prokurátorovi predložila návrh na zastavenie trestného stíhania v zmysle § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku.

V zmysle návrhu poverenej príslušníčky PZ preštudoval som ňou v rámci realizovaného skráteného vyšetrovania zabezpečený spisový materiál a dospel k záveru, že návrh je dôvodný. Vychádzal som pritom z obsahu výpovedí ako obvineného, tak svedka – poškodeného a svedkyne XXXXX ako aj z obsahu vo veci realizovaných konfrontácií a relevantných listinných podkladov. Obvinený spáchanie skutku fakticky priznal a potvrdil, že z bankového účtu číslo IBAN: XXXXX, vedeného obchodnou spoločnosťou Slovenská sporiteľňa, a. s. v prospech svedka – poškodeného opakovane dňa 23. 05. 2019 vo výške 300,- eur, dňa 28. 05. 2019 vo výške 500,- eur, dňa 13. 07. 2019 vo výške 500,- eur, dňa 20. 07. 2019 vo výške 500,- eur, dňa 31. 07. 2019 vo výške 500,- eur, dňa 13. 08. 2019 vo výške 300,- eur a dňa 20. 08. 2019 vo výške 300,- eur, spolu teda vo výške 2.900,- eur vybral peňažnú hotovosť s tým, že do podania trestného oznámenia svedkom – poškodeným hotovostným vkladom v prospech bankového účtu svedka – poškodeného časť peňažných prostriedkov vrátil, a to dňa 08. 06. 2019 vo výške 500,- eur a dňa 19. 11. 2019 vo výške 1.200,- eur, spolu teda vo výške 1.700,- eur. Nevysporiadanou potom zostala suma vo výške 1.200,- eur, ktorá sa tiež stala predmetom a dôvodom podania trestného oznámenia XXXXX. Po podaní trestného oznámenia a rozhodnutí o začatí trestného stíhania a vznesení obvinenia bolo vykonané dokazovanie vo vyššie konkretizovanom rozsahu, z ktorého záverov vplýva, že mimo vkladov realizovaných XXXXX v roku 2019 tento v prospech bankového účtu svedka – poškodeného uskutočnil v dávnejšej minulosti spolu 4 (štyri) hotovostné vklady, a to dňa 14. 03. 2016 vo výške 4.500,- eur, dňa 18. 01. 2017 vo výške 1.060,- eur, dňa 21. 03. 2017 vo výške 1.300,- eur a dňa 20. 04. 2017 vo výške 85,- eur, spolu teda vo výške 6.945,- eur, pričom podľa zistení orgánov činných v trestnom konaní týmto postupom na strane svedka – poškodeného dosiahol naplnenie zákonnej požiadavky pre legálny pobyt nevlastného syna, ako

štátneho príslušníka XXXXX, na území Slovenskej republiky. Následne, po rozpade manželstva s matkou svedka – poškodeného, čo je preukazované rozsudkom Okresného súdu XXXXX o rozvoде manželstva obvineného XXXXX a svedkyne XXXXX zo dňa 18. 02. 2019, č. k. XXXXX, s vyznačenou doložkou právoplatnosti dňom 22. 05. 2019 pristúpil na ľarchu bankového účtu svedka – poškodeného postupne k výberu peňažnej hotovosti v súhrnnej výške 2.900,- eur, z ktorej v dvoch hotovostných vkladoch vrátil sumu 1.700,- eur. Vykonaným dokazovaním bolo následne preukázané, že predmetné konanie obvineného nie je spôsobilé kumulatívne naplniť zákonné znaky skutkovej podstaty nielen prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, pre spáchanie ktorého došlo ako k začatiu trestného stíhania, tak k vzneseniu obvinenia, ale ani iného trestného činu uvádzaného v osobitnej časti Trestného zákona. Obsah úpravy § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona pre spáchanie prečinu krádeže vyžaduje, aby si trestne zodpovedný páchatel' prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobil tak malú škodu. Skutková podstata trestného činu, trestný čin krádeže podľa § 212 Trestného zákona pritom nevynímajúc, pravidelne pozostáva zo 4 (štyroch) zákonných znakov, a to objektu, ako predmetu útoku, či právneho vzťahu alebo záujmu, ktorému je cestou trestného práva poskytovaná ochrana, objektívnej stránky pozostávajúcej z protiprávneho konania, negatívneho následku a existencie príčinnej súvislosti medzi nimi, tzv. kauzálneho nexusu, subjektu, ako trestne zodpovedného páchatel'a a subjektívnej stránky, ako formy zavinenia, či už v podobe zavinenia úmyselného, ako je to v tomto prípade alebo v podobe zavinenia nedbanlivostného pri vybraných trestných činoch. Na základe obsahu vyšetrovacieho spisu je pritom možné v predmetnej trestnej veci vzhliadnuť naplnenie objektu, v rámci ktorého zákonodarca poskytuje trestnoprávnu ochranu nedotknuteľnosti cudzieho majetku, subjektu v osobe trestne zodpovedného páchatel'a, ktorým obvinený titulom dospelosti, čo sa fyzického veku týka a plnej spôsobilosti na právne úkony bezpochyby je a subjektívnej stránky v podobe úmyselného zavinenia podľa § 15 Trestného zákona, nakoľko je nepochybné a bolo dôkazmi preukázané, že obvinený v období od 23. 05. 2019 do 20. 08. 2019 uskutočnil výbery peňažnej hotovosti v celkovej výške 2.900,- eur s tým, že po výzve poškodeného na bankový účet vedený v prospech XXXXX dňa 08. 06. 2019 vložil sumu 500,- eur a dňa 29. 11. 2019 sumu 1.200,- eur, spolu teda vo výške 1.700,- eur, čím mal svedkovi – poškodenému spôsobiť svojím konaním škodu vo výške 1.200,- eur. Nepreukaznou a nepreukázateľnou však zostáva objektívna stránka vyžadujúca na strane trestne zodpovedného páchatel'a skutku protiprávne prisvojenie si cudzej veci a spôsobenie tak malej škody, ako aj existenciu príčinnej súvislosti (tzv. kauzálny nexus) medzi protiprávnym konaním páchatel'a skutku a ním bezprostredne vyvolaným negatívnym následkom v danom prípade na cudzom majetku. Obvinený vklady peňažnej hotovosti v prospech bankového účtu svedka – poškodeného v súhrnnej výške 6.945,- eur realizoval v čase, kedy bol v manželskom zväzku so svedkyňou XXXXX – matkou svedka – poškodeného. Ako nepriamo vyplynulo zo zabezpečených listinných dôkazov, čo bolo dodatočne potvrdené tiež konfrontáciou XXXXX a XXXXX, ktorú policajtká mohla pre dlhší pobyt svedka – poškodeného v domovskej krajine realizovať až dňa 26. 05. 2023, obvinený hotovostné peňažné vklady v prospech bankového účtu svedka – poškodeného realizoval z príjmov patriacich do bezpodielového spoluvlastníctva manželov s tým, že po právoplatnosti rozsudku o rozvoде manželstva obvineného so svedkyňou XXXXX sa v intenciách § 150 prvá veta Občianskeho zákonníka cítil byť naďalej vlastníkom polovice takto vložených peňazí, teda peňažnej sumy vo výške 3.472,50 eur. Nakoľko ani relatívne širokým

dokazovaním sa nepodarilo tento predpoklad vyvrátiť, či zásadným spôsobom spochybniť, bolo nevyhnutné naň v zmysle § 2 ods. 10, 12 Trestného poriadku pri rozhodovaní, ako s trestnou vecou po skončení skráteného vyšetrovania ďalej naložiť, prihliadať. Za daného dôkazného stavu, s odkazom na relevantné listinné poklady a obsah zápisnice o konfrontácii medzi obvineným a svedkom – poškodeným, je potom potrebné konštatovať, že konanie obvineného nevykazuje atribút protiprávnosti, nakoľko v súlade s prijatím záveru, že z bankového účtu svedka – poškodeného vybral peňažnú hotovosť ani nedosahujúcu výšku polovice ním naň vložených peňažných prostriedkov v zmysle § 150 prvá veta Občianskeho zákonníka, nakoľko nejde o akt prisvojenia si cudzej veci podľa § 130 ods. 1, 4 Trestného zákona. Zároveň teda nie je na mieste dospieť k inému záveru, ako takému, že rovnako nebola v trestnoprávnom ponímaní preukázaná príčinná súvislosť medzi obvineným v predmetnej trestnej veci realizovaným konaním, ktoré mu je kladené za vinu a následkom, ktorý mal ním byť vyvolaný na cudzom majetku. Spomínaný záver pritom vo svojich tvrdeniach obsiahnutých v zápisnici o konfrontácii realizovanej medzi obvineným a svedkom – poškodeným potvrdil aj samotný XXXXX. Vo svetle uvádzaného potom nie je ďalej možné v intenciách § 8 Trestného zákona, v spojení so znením § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona na konanie obvineného nahliadať ako na protiprávne, spočívajúce jednak v prisvojení si cudzej veci, jednak v spôsobení tým malej škody, za súčasnej konštatácie, že vychádzajúc z logiky veci, absentuje v nej aj príčinná súvislosť spájajúca protiprávne konanie páchatel'a s jeho negatívnym následkom. Absencia ktoréhokoľvek zo zákonných znakov skutkovej podstaty toho, ktorého trestného činu pritom tvorí objektívnu prekážku ako v možnosti konanie páchatel'a právne kvalifikovať ako trestný čin, tak v možnosti, dôvodnosti a v neposlednom rade tiež zákonnosti ďalšieho vedenia trestného stíhania, a to bez ohľadu nato, či medzičasom došlo aj k vzneseniu obvinenia. XXXXX, síce z bankového účtu, ktorý mu nepatrilo, avšak mal dispozičné oprávnenie k peňažným prostriedkom na ňom sa nachádzajúcim, postupne z neho vybral peňažnú hotovosť vo výške 2.900,- eur, z ktorej následne na bankový účet prinavrátil sumu vo výške 1.700,- eur, pričom žiadnym fabrikovaným dôkazom nebolo preukázané, že by tak robil vo vzťahu k cudzej veci. Práve naopak, preukázané bolo, že v prospech bankového účtu svojho nevlastného syna v minulosti osobne peňažným vkladom vložil sumu 6.945,- eur, ktorej pôvod v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov, pričom manželkou mu v rozhodnom čase bola matka svedka – poškodeného, nakoniec pri konfrontácii nerozporoval ani samotný svedok – poškodený, ktorý zároveň vyhlásil, že necíti sa byť v tejto súvislosti veriteľom XXXXX. Prokurátorovi preto v zmysle § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku neostalo iné, len konštatovať, že skutok preukázateľne a nepochybne obvineným spáchaný nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci. Na margo tvrdenia o nemožnosti postúpenia veci v intenciách § 214 Trestného poriadku považuje prokurátor pre úplnosť za potrebné poukázať na skutočnosť, že konanie obvineného za predpokladu, že by bolo bývalo protiprávnym, by sa zákonom vymedzených možností bolo bývalo prípadne spôsobilé kumulatívne naplniť zákonné znaky skutkovej podstaty priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o priestupkoch“). Konštatácia, že konanie obvineného nenapĺňa atribút protiprávnosti a súčasne obsah legálnej definície privlastnenia si cudzej veci podľa § 130 ods. 1, 4 Trestného zákona zároveň vylučuje možnosť toto následne posúdiť ako konanie spôsobilé dôvodne viesť k vyvodzovaniu priestupkovoprávnej zodpovednosti na strane obvineného.

Na základe vyššie uvádzaných skutočností, vyhodnotiac všetky zabezpečené dôkazné prostriedky a dôkazy z nich plynúce v intenciách § 2 ods. 10, 12 Trestného poriadku, som preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Peter Volkovics
prokurátor