



**OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ**  
**Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1**

Číslo: 1 Pv 240/18/5505-16  
EEČ: 2-39-472-2019

Liptovský Mikuláš 12.08.2019

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX  
**Trestný čin:** prečin: pytliactvo podľa § 310 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinený:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX, Slovensko  
povolanie: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: pytliactvo podľa § 310 odsek 1 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX zo dňa 5.7.2018, spisová značka 1 Pv 240/18/5505, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmiennečne zastavil trestné stíhanie, **osvedčil**.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

Obvinený je trestne stíhaný za skutok spočívajúci v tom, že:

dňa 05. 07. 2018, asi o 09.15 hod., z brehu vodnej plochy Trnovecká zátoka, v rybolovnom revíri č. 3-5340, nachádzajúcom sa na vodnom diele Liptovská Mara, v katastrálnom území obce Liptovský Trnovec, okres XXXXX, v rozpore so znením § 12 písm. c) zákona č. 139/2002 Z. z. o rybárstve, v znení neskorších predpisov, v spojení so znením § 13 ods. 1 písm. ad) vyhlášky Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 185/2006 Z. z. ktorou sa vykonáva zákon č. 139/2002 Z. z. o rybárstve v znení neskorších predpisov, teda nerešpektovaním minimálnej lovnej

miery 50 cm pre druh ryby: zubáč veľkoústy (Stizostedion lucioperca), si prisvojil uhynutého jedinca tohto druhu o dĺžke meranej od predného konca hlavy po najdlhší lúč chvostovej plutvy 42 cm.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX zo dňa 5.7.2018, spisová značka 1 Pv 240/18/5505, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

XXXXX, XXXXX  
12 mesiacov

### **Odôvodnenie:**

Uznesením zo dňa 05. 07. 2018, č. k. 1 Pv 240/18/5505-5, vydaným podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku, prokurátor podmiennečne zastavil trestné stíhanie obvineného vedené proti XXXXX pre spáchanie prečinu pytliactva podľa § 310 ods. 1 Trestného zákona, ktorého sa dopustil spôsobom popísaným vo výroku tohto rozhodnutia, pričom zároveň obvinenému uložil skúšobnú dobu vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov. Uznesenie o podmiennečnom zastavení trestného stíhania nadobudlo právoplatnosť dňa 19. 07. 2018.

Podľa § 9 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak ide o osobu, proti ktorej sa skoršie stíhanie pre ten istý skutok skončilo právoplatným rozsudkom súdu alebo bolo právoplatne zastavené, podmiennečne zastavené a obvinený sa osvedčil alebo sa skončilo schválením zmieru a zastavením trestného stíhania, ak rozhodnutie nebolo v predpísanom konaní zrušené.

Podľa § 217 ods. 1 Trestného poriadku ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje. O osvedčení alebo o pokračovaní v trestnom stíhaní vydá uznesenie.

Vzhľadom na to, že skúšobná doba uložená obvinenému uplynula dňom 19. 07. 2019, prokurátor vyžiadal odpis registra trestov a správy z Odboru všeobecnej vnútornej správy Okresného úradu XXXXX, ako aj z miesta jeho trvalého pobytu. Na základe písomných podkladov zabezpečených vo vyššie uvádzanom rozsahu, s prihliadnutím na nemožnosť zistenia, či obvinený bol v rozhodnom čase zamestnaný, som ustálil, že tento počas plynutia uloženej skúšobnej doby viedol z pohľadu trestnoprávnej zodpovednosti riadny život a nedopustil sa žiadneho trestného činu. Obdobné zistenie bolo potrebné konštatovať aj v prípade otázky možného vyvedenia prípadnej priestupkovoprávnej zodpovednosti obvineného za protiprávne konanie kvalifikovateľné ako priestupok, a to v rámci plynutia skúšobnej doby, kedy by musel byť obvineným spáchaný. Negatívny poznatok som vo vzťahu k rozhodovaniu o osvedčení sa obvineného v skúšobnej dobe podmiennečného zastavenia trestného stíhania nezistil ani z miesta jeho trvalého bydliska. S poukazom na vyššie konkretizované zistenia som potom dospel k záveru, že obvinený splnil všetky zákonné požiadavky uvádzané v § 217 ods. 1 Trestného poriadku, preto som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia. Právoplatnosťou tohto uznesenia o tom, že sa obvinený osvedčil v skúšobnej dobe

podmienečného zastavenia trestného stíhania, nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania podľa § 9 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Peter Volkovics  
prokurátor