



OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ
Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1

Číslo: 1 Pv 295/17/5505-30
EEČ: 2-39-482-2018

Liptovský Mikuláš 08.11.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: zločin: vydieranie podľa § 189 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 1522/29, XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: vydieranie podľa § 189 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 18.12.2016 okolo 23.00 hod. prišiel do kancelárie spoločnosti Liptovské pekárne a cukrárne XXXXX XXXXX na Ul. XXXXX XXXXX v Liptovskom Mikuláši, kde hneď po vstupe začal kričať na konateľa tejto spoločnosti XXXXX, že mu má dať jeho peniaze, ktoré mu dlhuje ako bývalému zamestnancovi, že sa už nebude ďalej ponižovať a pošle za ním svojich chlapcov a to XXXXX alebo XXXXX že ho zakope a že mu zhoria autá, pričom z kancelárie odišiel až po upozornení XXXXX, že ak neprestane zavolať políciu

lebo je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Odboru kriminálnej polície PZ XXXXX uznesením sp. zn. ORP-288/1-VYS-LM-2017 zo dňa 07.08.2017 vzniesol XXXXX obvinenie za zločin vydierania podľa § 189 ods. 1 Trestného zákona, ktorého sa mal obvinený dopustiť spôsobom popísaným vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Po skončení vyšetrovania vyšetrovateľ predložil na tunajšiu prokuratúru vyšetrovací spis po preskúmaní ktorého som ustálil nasledujúci právny a skutkový stav.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi poprel spáchanie skutku, ktorý je mu kladený za vinu. Na svoju obhajobu uviedol, že s Moravčíkom počas jeho pracovného pomeru nemal žiadny konflikt a teda ani toho dňa - 18.12.2016 sa nič nestalo. V jeho kancelárii ani nebol, lebo by sa tam nedostal, nakoľko vstup je tvorený dverami na guľu, teda bez toho, aby ho XXXXX vpustil by sa do vnútra nedostal. Taktiež sa na chodbe nachádza kamera, ktorá je zapnutá vždy, kamera vo vnútri nemusela byť zapnutá. V prípade ak by sa stalo to čo poškodený tvrdí, tak ich sms komunikácia by naďalej neprebíhala takým spôsobom ako prebiehala, lebo pracovne komunikovali aj na druhý deň po údajnom skutku. U poškodeného vydržal v pracovnom pomere niekoľko rokov, chcel odísť, preto boli aj tie výpovede, ale vždy ho poškodený nejako ukecal, celá kauza je výmysel a akt pomsty. Ak sa to malo všetko stať nerozumie, prečo hneď nekontaktoval políciu, SBS službu ale naďalej mu umožnil na jeho popud pracovať v jeho firme. V súvislosti s vyplatením doplatku obvinený uviedol, že k tomuto došlo v mechanizačnej dielni a to v sume 500,-€, čo bol doplatok k mzde. Ráno po skutku bola zima a on bol v dielni sám a XXXXX zabezpečoval to teplo v dielni kvôli nemu. V tom čase boli vzťahy medzi nimi dobré čo potvrdzuje aj sms komunikácia. Navyše na vianočnom posedení rozvážal všetkých hostí. Čo sa týka platby doplatku zo dňa 18.12.2016 suma 500,-€ nebola za opravu vozidla ani žiadna pôžička, ak sa v sms správe uvádza že to nebolo málo peňazí je nelogické ak XXXXX uvádza, že mu dal 50,-€ lebo toto pre neho nie je veľa peňazí. Nákup materiálu do vozidiel sa vykonával cez vystavené faktúry, nie v hotovosti.

Poškodený XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že obvinený pracoval v spoločnosti od roku 2013, od roku 2016 začal registrovať, že rozkráda jeho spoločnosť a vtedy začal uvažovať, že zo spoločnosti odíde. Dal si aj žiadosť o ukončenie pracovného pomeru v októbri 2016 a mal byť ukončený k 31.12.2016. Obvinený, ale dňa 02.01.2017 do práce nastúpil a do práce chodil až do 09.03.2017 a pracovný pomer bol ukončený 31.04.2017. Ešte pred skončením pracovného pomeru bol obvinený za ním 5-6 krát a žiadal o doplatenie stravného a cestovného od začiatku pomeru, tvrdil že mal mesačne odrobených 400-500 hodín čo by predstavovalo na stravnom 4.000-5.000,-€. Uviedol mu, že na vyplatenie takýchto súm nemá nárok. V ten deň 18.12.2016 bol u seba v kancelárii a okolo 23.00 hod. prišiel za ním obvinený a opäť od neho žiadal vyplatenie peňazí, on ani nezaklopal, vletel do kancelárie a kričal na neho, že chce svoje peniaze, že už sa ďalej nebude ponižovať. Bolo na ňom evidentné, že je pod vplyvom omamnej látky, povedal mu že ak mu peniaze nedá, že pošle za ním nejakých chlapcov, nejaký XXXXX alebo XXXXX že ho zakope, že mu zhoria autá a že pošle na neho Inšpektorát práce. Upozornil ho, že ako sa to správa a ak neprestane zavolať na neho policajtov, potom následne obvinený odišiel. Toto konanie v ňom vzbudzuje strach, nevie čo od neho môže očakávať. V súvislosti s predmetnou sms správou dotýkajúcou sa dňa 18.12.2016 poškodený uviedol, že presnú čiastku uviesť nevie bolo to okolo 50,-€ a jednalo sa o doplatok za drobný nákup do vozidla, alebo mohla to byť aj pôžička pre obvineného, lebo mu požičiaval peniaze, keď od neho pýtal. On kupoval náhradné diely aj na manželkino vozidlo, on ho kupoval aj za svoje peniaze a on mu mal potom doplatiť zvyšok. Ak obvinený uvádza, že nedostal doplatok za december asi preto, lebo ten doplatok, ktorý myslí mal dostať v decembri. V súvislosti s ďalšou sms komunikáciou zo dňa 19.12.2016 uviedol, že vyšiel mu v ústrety pretože vedel, že k

31.12.2016 končí a tak ho nechcel provokovať, bál sa aby neznefunkčnil autá a nepošťval šoférov.

Pri vykonanej konfrontácii medzi obvineným a poškodeným menovaní zotrvali na svojich tvrdeniach. Obvinený dodal, že do jeho kancelárie nevtrhol, pretože z vonkajšej strany sa nachádza guľa a poškodený by ho musel vpustiť dovnútra. Uvedeného dňa sa skutočne s poškodeným stretol v priebehu noci, kde poškodený mu v autodielni dal peniaze za prácu navyše, ani tu sa mu nevyhrážal. Poškodený na jeho tvrdenia uviedol, že do jeho kancelárie vletel cez kanceláriu sekretárky, tam žiadna guľa nie je. Čo sa týka peňazí je pravda, že z času na čas dal obvinenému nejaké peniaze na ruku, tieto boli určené na drobné nákupy a sem tam mu niečo požičal.

Zo zápisnice o obhliadke miesta činu vyplýva ako vyzeralo miesto spáchania trestného činu, pričom poškodený názorne prezentoval polohu obvineného a svoju pri prednesení vyhrážok obvineným.

Zo zabezpečenej rozsiahlej sms a mailovej komunikácie medzi obvineným a poškodeným je podstatným pre účely rozhodnutia zmieniť primárne nasledujúce texty. V období medzi 10.-15.01.2017 adresoval obvinený poškodenému sms správu v znení "Vždy mi poviete, že vám mám pripomenúť doplatky. Ešte som nedostal za december doplatok. Viete, keď to pripomínam tak sa cítim trápne." Poškodený následne odpovedal týmto spôsobom "Necíťte sa trápne. Ja Vám rok hovorím, že od januára budem mať kurva problémy s peniazmi min. 2,3 mesiace! toto neriešme cez telef. a 18.12. ste niečo dostali! Mám to poznačené a nebolo to 1 euro!"

Obvinený súčasne v krátkom časovom úseku po skutku a to dňa 19.12.2016 o 05.29 posla sms správu poškodenému v znení "Ešte skladám auto v dielni. Zima ako sviňa. Večer som ich poprosil nech mi nevypínajú a vyjebali so mnou. Ja nemám už slov. Idem makať nech mi je teplo". Poškodený v ten deň o 09.45 odpovedá v tomto znení " Už je to dúfam vybavené a chlapi z údržby kúrenie budú vypínať až na začiatku rannej zmeny, ak nebudete v dielni Vy alebo niekto iný!!!"

V priebehu vyšetrovania boli vypočutí aj viacerí svedkovia a to zamestnanci resp. bývalí zamestnanci v spoločnosti poškodeného a to XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX. Z týchto výpovedí nevyplývajú relevantné skutočnosti podstatné pre rozhodnutie. Žiadny z týchto svedkov nebol prítomní pri skutku, pričom z výpovedí posledných troch svedkov vyplýva, že v spoločnosti poškodeného im neboli vyplácané žiadne "doplatky" ku mzde.

Z hľadiska objektívneho a uceleného pohľadu na vec je nutné si všimnúť časové hľadisko vo vývoji jednotlivých právnych úkonov dotýkajúcich sa obvineného a poškodeného. Toto časové hľadisko nie je najpodstatnejšie pre rozhodnutie vo veci, len dokresľuje celkový rámec daného skutku a pomáha pochopiť celkový vzťah medzi obvineným a poškodeným. Obvinený podáva dňa 07.10.2016 výpoveď z pracovného pomeru, následne ju opätovne podáva dňa 10.03.2017. Dňa 06.04.2017 podáva obvinený trestné oznámenie na poškodeného za zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, 2 Trestného zákona a iné a poškodený dňa 30.05.2017 podáva na obvineného trestné oznámenie, ktoré je predmetom tohto konania. Je teda objektívnou realitou, že poškodený podal aktuálne trestné oznámenie potom ako obvinený u neho skončil pracovný pomer a taktiež na neho podal trestné oznámenie.

Vyhodnotením jednotlivých dôkazov v ich súhrne som dospel k záveru, že obvinený daný skutok nespáchal. Tento záver nebol primárne ovplyvnený samotnou výpoveďou obvineného. Táto sama o sebe by ho bez existencie iných dôkazov nevyvinila zo spáchania skutku. K výpovedi obvineného sa však pričlenili predovšetkým listinné doklady, ktoré doplnili vyjadrenia obvineného a tieto spolu

vytvorili reťazec dôkazov (priamych aj nepriamych), ktoré tvoria jednotný celok.

Primárne je nutné konštatovať, že korunným dôkazom v celom tomto reťazci bola mailová komunikácia z obdobia medzi 10-15.01.2017, kde kľúčovú úlohu zohrali dve sms správy vymenené medzi obvineným a poškodeným ktoré som rozviedol vyššie v texte. Z týchto SMS správ je možné vydedukovať nasledované. Predmetom obidvoch správ bola diskusia o doplatkoch medzi obvineným a poškodeným. Pri zmienke o snahe obvineného o doplatenie doplatkov za december poškodený v texte vôbec nereagoval negatívne na udalosti, ktoré sa mali odohrať u neho v kancelárii približne 3 týždne predtým a ktoré sa mali dotýkať taktiež dlžných peňazí (tak ako znie podstata skutku). Práve naopak poškodený reagoval pozitívne s tým, že nepoprel, že do budúcnosti budú uhrádzané ďalšie doplatky za december, teda nepoprel v podstate ani nárok obvineného na doplatky. Z textu vyplýva aj ďalšia podstatná skutočnosť a to tá, že v deň spáchania skutku 18.12.2016 bol obvinenému poškodeným dobrovoľne vyplatený doplatok a to nie v malej sume (obvinený tvrdí že to bolo 500,-€). Z uvedeného vyplýva, že vyplatená suma musela byť za mesiac november resp. predchádzajúce mesiace. Z uvedeného vyplýva, že obvinený v podstate takýmto spôsobom pravidelne obdržoval, alebo mal dostávať platby za jeho pracovnoprávne nároky. Takýto zaužívaný systém spochybňuje predpoklad o tom, že obvinený mal motív dožadovať sa vyplatenia doplatkov tak ako je toto vyjadrené v skutku, teda na základe vyhrážok násilia. V krátkom časovom úseku po skutku obvinený žiada opätovne o vyplatenie doplatku, pričom z textu SMS správy vyplýva, že pri žiadaní postupuje overeným a odporúčeným spôsobom, čo vyplýva z textu "vždy mi poviete, že mám pripomenúť doplatky". Forma komunikácie, ktorú použil obvinený v texte je spoločensky akceptovateľná, doslova slušná a svedčí o vzťahu podriadenosti obvineného voči poškodenému. Prvotná odpoveď poškodeného "Necitte sa trapne" poukazuje na to, že poškodený akceptuje tento stav v súvislosti s doplatkami a má o ňom vedomosť. Navyše z ďalšieho textu správy vyplýva, že daný stav je notoricky známy poškodenému aj obvinenému čo vyplýva z textu " ja vam rok hovorim" a že téma doplatkov bola medzi obidvoma už preberaná v minulosti. Ani v tomto prípade sa poškodený nezmieňuje o svojom predchádzajúcom vydieraní zo strany obvineného a k téme sa stavia v podstate pozitívne. Celková komunikácia medzi menovanými nenasvedča, že došlo k spáchaniu skutku, pretože páchatel násilnej trestnej činnosti sa nedoprosuje po eventuálnom skutku svojho plnenia u poškodeného a navyše nie takou slušnou formou ako v tomto prípade. Ešte podstatnejšou je však tá skutočnosť, že poškodený sám priznáva vyplatenie doplatku obvinenému a to dobrovoľne v deň spáchania skutku. Je úplne nelogické, aby po takomto vyplatení obvinený sa dožadoval opätovného plnenia zo strany poškodeného a to v priebehu veľmi krátkeho časového úseku o to viac ak tri týždne potom slušnou formou požaduje ďalšie plnenie.

Pri týchto záveroch sa bolo potrebné vyrovnáť aj s tvrdeniami poškodeného o tom, keď reagoval pri svojich výsluchoch na túto komunikáciu a vysvetľoval ju spôsobom, ktorý je konkretizovaný vyššie v texte. Vysvetlenie poškodeného nie je možné akceptovať z logických dôvodov. V texte týchto SMS správ sa výslovne používa termín "doplatok". Tento termín nekorešponduje s vyjadreniami poškodeného o tom, že sa malo jednáť o vrátenie pôžičky respektíve malo ísť o doplatok za auto súčiastky. Z obsahového hľadiska daných SMS správ možno bezpečne vyvodit', že ich predmetom neboli takéto plnenia, ale práve naopak to o čom tvrdil samotný obvinený teda doplatky za pracovnoprávne nároky. Z hľadiska formálneho sa v texte SMS správy neobjavuje zmienka o tom, čo tvrdí poškodený (zmluva o pôžičke resp. autosúčiastky). Navyše z inej trestnej veci v ktorej prebieha

konanie vyplýva, že v spoločnosti poškodeného bola zaužívaná iná prax v súvislosti s opravami vozidiel a to taká, že materiál sa vyplácal nie v hotovosti, ale cez faktúry, čo aj potvrdili obidvaja menovaní.

Súčasťou spisového materiálu je aj žiadosť obvineného, ktorú adresoval spoločnosti poškodeného a ktorá bola prijatá dňa 07.11.2016, v ktorej žiada o preplatenie nevyčerpanej dovolenky v počte 25 dní a to ku dňa 15.11.2016. Ďalšia žiadosť bola adresovaná spoločnosti predtým dňa 07.10.2016, ktorej predmetom bolo taktiež preplatenie nevyčerpanej dovolenky. Tieto žiadosti nakoľko k reálnemu vyplateniu doplatku došlo v priebehu približne jedného mesiaca môže poukazovať taktiež na reálnosť tvrdení obvineného, že sa jednalo práve o takéto vyplatené plnenie.

Obvinený adresoval poškodenému a to dokonca aj po spáchaní skutku maily a list (výpoveď z pracovného pomeru) z obdobia 10.-16.03.2017, v ktorých žiada spoločnosť o uhradenie ďalších pracovných nárokov. Forma tejto komunikácie je štandardná a z jej obsahu nevyplýva, že by obvinený niekoľko mesiacov predtým mal svoje nároky uplatňovať násilným vyhrázaním. Z tejto komunikácie okrem iného vyplýva, že obvinený skutočne nepýtal od poškodeného peniaze jednorázovo, ale opakovane a to dokonca aj po spáchaní skutku. V maily z 10.03.2017 obvinený píše "Naozaj si musím pýtať peniaze za dovolenku. Viem, že mi vždy poviete že nemáte, ale neviete si predstaviť ako ma to poníži, pretože ja naozaj makám a myslel som, že podľa toho budem ohodnotený. Musel som Vám to napísať, pretože by som Vám to nepovedal a dusil v sebe." Vo výpovedi z pracovného pomeru obvinený okrem iného uvádza "Vždy keď sa spýtam či môžem mať preplatenú dovolenku, odpoveď nemám". Skutočnosti uvádzané v tomto maily a výpovedi sa plne zhodujú z vyššie citovanou SMS komunikáciou z januára 2017 a celkovo z nich vyplýva, že obvinený a poškodený sa bavili o doplatkoch za pracovno právne nároky obvineného a z hľadiska výsledku požiadavky obvineného dopadli vždy totožne, teda boli neuspokojené okrem dňa spáchania skutku a to 18.12.2016. Z celkového kontextu kauzy teda vyplýva, že v deň skutku obvinený nemal motív vydierať poškodeného. Z hľadiska dôkaznej hodnoty možno danú SMS a mailovú komunikáciu hodnotiť veľmi vysoko až rozhodujúco pretože táto komunikácia je zachytená objektívne, presne a čo je podstatné vznikla v období keď obvinený nemal a ani nemohol mať vedomosť, že poškodený na neho podá trestné oznámenie za daný trestný čin. Samotné trestné oznámenie bolo poškodeným podané až dňa 30.05.2017. Z mechanizmu spáchania skutku vyplýva, že výlučnými účastníkmi tohto deja boli len obvinený a poškodený a skutok mal byť spáchaný verbálne teda prednesením vyhrážok. Objektívne nemohol byť zachytený žiadnym iným dôkazným prostriedkom a preto informácie o ňom mohli podať len jeho potencionálni aktéri. V prípade rozpornosti tvrdení obvineného a poškodeného ako tomu bolo v tomto prípade je nutné pri posudzovaní skutkového stavu vychádzať z iných dôkazov, ktoré by umožnili objektívne vyhodnotiť dôkaznú situáciu. V našom posudzovanom prípade to boli práve zadovážené SMS správy a mailová komunikácia. Celková zabezpečená SMS komunikácia medzi obvineným a poškodeným z obdobia po spáchaní skutku za časový úsek niekoľkých mesiacov nenasvedčuje narušeniu vzťahov medzi obvineným a poškodeným. Toto zistenie však nebolo najpodstatnejšie pre spôsob rozhodnutia. SMS správy odoslané vo veľmi krátkom časovom úseku po spáchaní skutku však môže prispieť taktiež nepriamo k posúdeniu miery narušenia vzájomných vzťahov medzi menovanými. Napríklad obvinený dňa 19.12.2016 o 05.29 teda približne 6 hodín po spáchaní skutku oznamuje poškodenému že je v dielni, kde opravuje vozidlo, pričom mu je zima, nakoľko bolo vypnuté kúrenie. Poškodený odpovedá v ten deň v priebehu

niekoľkých hodín, kde vychádza v ústrety požiadavke obvineného. Bezprostredne po spáchaní skutku teda nič nenasvedčuje, že je tu rozvrat vo vzťahoch, ktorý by malo násilné konanie aj keď verbálne vyvolať. Podľa vyjadrenia samotného poškodeného mal byť zo správania obvineného v šoku.

Zločinu vydieranie podľa § 189 ods. 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto iného násilím, hrozbou násilia alebo hrozbu inej ťažkej ujmy núti, aby niečo konal, opomenul alebo trpel.

Podľa § 215 ods. 1 písm. a/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie ak je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Nakoľko obvinený XXXXX poprel spáchanie skutku, ktorý je mu kladený za vinu, bol jediným vyprodukovaným dôkazom, ktorý preukazoval priebeh potencionalneho skutku, len výpoveď poškodeného XXXXX.

V súčasnej dôkaznej situácii nie je možné prijať žiadny iný záver o tom, že udalosti sa odohrali tým spôsobom, ktorý popísal poškodený, nakoľko nebol vyprodukovaný žiadny taký dôkaz, ktorý by obranné tvrdenia obvineného vyvrátil. Je potrebné si všimnúť, že pri takomto spôsobe spáchania skutku, ktorého účastníkmi boli len obvinený a poškodený je do značnej miery, ak nie úplne, výsledok dokazovania závislý na výpovedi poškodeného. Tento síce obvineného usviedčal z trestnej činnosti, avšak jeho tvrdenia v kontexte iných dôkazov predovšetkým objektívneho charakteru, ktoré nebolo možné spochybnit'-SMS správy a maily medzi obvineným a poškodeným, sa jeho tvrdenia javia ako nedôveryhodné a preto nič nepreukazujúce.

Za takejto dôkaznej situácie je potom nepochybné, že sa ani nestal skutok, pre ktorý bolo vedené trestné stíhanie proti obvinenému XXXXX.

Vzhľadom na vyššie uvedené som preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Marian Vagač
prokurátor