



OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ
Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1

Číslo: 2 Pv 323/18/5505-9
EEČ: 2-39-489-2018

Liptovský Mikuláš 13.11.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: násilie proti skupine obyvateľov podľa § 359 odsek 1
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 623/2, 031 04 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: násilie proti skupine obyvateľov podľa § 359 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 18. 09. 2018 okolo 22:30 hod. po predchádzajúcej hádke a potýčke v rodinnom dome so súpisným číslom XXXXX na Ulici XXXXX v Podturni okres XXXXX bol majiteľmi rodinného domu XXXXX, nar. 15. 07. 1975 a XXXXX, nar. 22. 01. 1974, za prítomnosti ich syna XXXXX, nar. 04. 10. 1994, všetci traja trvale bytom XXXXX, XXXXX XXXXX, z tohto rodinného domu vykázaný, kde sa na ulici pred vstupnou bránou začal vyhrážať slovami „Vystrielam Vás so samopalom, ja aj moja rodina a zistíte akí sme mafiáni“, taktiež dodal, že ich zabije, pričom uvedené vyhrážky v nich vzbudili dôvodnú obavu o život a zdravie,

Okresnému úradu, odboru všeobecnej vnútornej správy v Liptovskom Mikuláši,

pretože výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ v Liptovskom Hrádku uznesením ORP-573/LH-LM-2018 z 19. 09. 2018 začal trestné stíhanie a vzniesol obvinenie XXXXX za prečin násilia proti skupine obyvateľov podľa § 359 ods. 1 Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť spôsobom popísaným vo výrokovvej časti tohto uznesenia. Po preskúmaní spisového materiálu som ustálila nasledujúci právny a skutkový stav:

Obvinený XXXXX uviedol, že asi tri mesiace býva pri svojej priateľke XXXXX. V ten deň si trochu vypili a medzi priateľkou a jej mamou sa strhla slovná hádka. Na chodbe domu do nej strčil jej brat a keď sa ho opýtal, čo to robí, hodil ho o zem. Tým sa ich šarvátka skončila. Nikomu sa nevyhrážal, je to ich výmysel. Nevlastní žiadny samopal ani inú zbraň.

Poškodený XXXXX uviedol, že počul hádku manželky s dcérou, následne videl, ako sa fyzicky trhajú. Dcéru odstrčil a povedal jej, nech vypadne z domu aj s XXXXX. Syn dal dcére facku a XXXXX sa jej zastal. Na to sa začali obaja pasovať a nadávali si. XXXXX vyhodil a povedal mu, nech ide za bránu. On poslúchol a následne mu povedal, že ich vystrieľa, že príde jeho rodina, že sú mafiáni. Keď mu to povedal, bol nahnevaný na všetkých troch, preto uviedol, že mal obavu o svoj život a o život rodiny. Následne, keď opadli emócie, uviedol, že obavu nemá, obvinený je slušný, úctivý a správa sa k nim slušne.

XXXXX uviedla, že nepočula nič také, že by obvinený vykrikoval po manželovi nejaké vyhrážky. Kričali po sebe, ale čo, to nevie. Nemá z obvineného strach, berie ho ako člena rodiny a necíti sa ním byť ohrozená.

XXXXX vypovedal, že keď videl, ako sa sestra naťahuje s mamou, strčil do sestry, s XXXXX sa pochytili, lebo on sa jej zastal. Pasovali sa, až ich roztrhol jeho otec. Následne už len počul hlasné rozprávanie, lebo ostal v izbe. Čo sa dialo vonku, nevie. S obvineným má dobrý vzťah aj po tomto incidente. Celé sa to stalo preto, lebo mali vypité.

Prečinu násilia proti skupine obyvateľov podľa § 359 ods. 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto sa skupine obyvateľov vyhráža smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom alebo spôsobením škody veľkého rozsahu, alebo kto použije násilie proti skupine obyvateľov.

Vyhrážka predstavuje vyjadrenie, že páchatel' spôsobí poškodenému nejakú ujmu. V prípade trestného činu násilia proti skupine obyvateľov podľa § 359 Trestného zákona musí vyhrážka hroziť alternatívne smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom, prípadne spôsobením škody.

Podľa § 129 ods. 1 Trestného zákona skupinou osôb sa na účely tohto zákona rozumejú najmenej tri osoby.

Podľa § 10 ods. 2 Trestného zákona nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky a okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a, je jeho závažnosť nepatrná.

Vyhrážanie v tomto prípade nemusí byť spôsobilé vzbudiť u poškodených dôvodnú obavu, t. j. vyšší stupeň tiesnivého pocitu z toho, čím je vyhrážané, ale pri posudzovaní vyhrážok je nutné brať do úvahy povahu vyhrážania, fyzické vlastnosti páchatel'a, či verbálne vyhrážky umocnil aj fyzickým konaním, resp. či sa vyhrážal aj s určitými predmetmi v rukách.

Pri posudzovaní miery závažnosti konania obvineného XXXXX bolo nutné v tomto prípade prihliadnuť k viacerým okolnostiam. Najpodstatnejšou okolnosťou, ktorú som zohľadnila pri tomto spôsobe rozhodnutia, bol samotný fakt, že poškodený uviedol, že v čase skutku bol nahnevaný a veľkú úlohu zohrali emócie. Okrem neho

nikto samotné vyhrážky nepočul a nik z celej rodiny ich ani s odstupom času nebral vážne. Správanie obvineného, ktorý na poškodeného vykrikoval a predtým sa s jeho synom pochytil, ponižuje a uráža.

V súvislosti s hodnotením samotného spôsobu spáchania skutku, ako aj k vzniknutým následkom, bolo potrebné prihliadnuť k tomu, že samotné verbálne vyhrážanie zabitím sa nepodarilo jednoznačne preukázať. Faktom však ostáva, že po vzájomnej hádke obvinený sa pochytil s XXXXX a s poškodeným XXXXX mal slovnú potýčku.

Vyššie popísané okolnosti vo svojom súhrne však neznamenajú, že by konanie obvineného bolo absolútne beztrestné, majú za následok, že závažnosť konania obvineného XXXXX je len nepatrná, a preto je možné toto jeho konanie vyhodnotiť ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 zákona číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch.

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som preto rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Trestného poriadku).

JUDr. Zdeňka Klaučová
prokurátorka