



**OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ**  
**Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1**

Číslo: 1 Pv 253/16/5505-16  
EEČ: 2-39-48-2017

Liptovský Mikuláš 19.01.2017

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** prečin: sprenevera podľa § 213 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 161, XXXXX XXXXX, Slovensko

vázba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: sprenevera podľa § 213 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

XXXXX, nar. XXXXX po predchádzajúcej ústnej dohode s XXXXX, nar. XXXXX trv. bytom XXXXX 111 v presne nezistenom čase v dobe od marca do apríla v roku 2016 prevzal od XXXXX finančnú hotovosť vo výške 360,- € na nákup betónového plotu a finančnú hotovosť vo výške 750,- € na nákup zámkovej dlažby pričom betónový plot ani zámkovú dlažbu nezakúpil ani nedodal a finančné prostriedky použil pre vlastnú potrebu, teda si prisvojil cudziu vec, ktorá mu bola zverená a svojim konaním spôsobil XXXXX, nar. XXXXX, trv. bytom XXXXX 111, Lipt. Mikuláš škodu vo výške 1110,- €,

Okresnému úradu, odboru všeobecnej vnútornej správy v Liptovskom Mikuláši, .

pretože výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom

## Odôvodnenie:

Poverený príslušník OO PZ v Liptovskom Mikuláši uznesením ORP-422/OO-LM-2016 z 09.06.2016 začal trestné stíhanie a vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1 Trestného zákona pre skutok, že po predchádzajúcej ústnej dohode s XXXXX, nar. XXXXX trv. bytom XXXXX 111 v presne nezistenom čase v dobe od marca do apríla v roku 2016 prevzal od XXXXX finančnú hotovosť vo výške 360,-€ na nákup betónového plotu a finančnú hotovosť vo výške 750,- € na nákup zámkovej dlažby pričom betónový plot ani zámkovú dlažbu nezakúpil ani nedodal a finančné prostriedky použil pre vlastnú potrebu, teda si prisvojil cudziu vec, ktorá mu bola zverená a svojim konaním spôsobil XXXXX, nar. XXXXX, trv. bytom XXXXX 111, Lipt. Mikuláš škodu vo výške 1110,- €.

V priebehu skráteného vyšetrovania poverený príslušník vypočul obvineného, ktorý uviedol, že poškodený XXXXX mu dal sumu 750,- € na nákup zámkovej dlažby a 360,- € na nákup betónového plotu. Dopadlo to tak, že uvedené peniaze použil na spotrebný materiál na stavbu na dome pána XXXXX a to nákup piesku, vodoinštalčných rúr, zaplatil sa asanačné práce, teda búranie a odvoz betónovej sutiny. S týmto presunom peňazí XXXXX nesúhlasili a ani to s nimi nikdy nepreberal. Tiež mu pán XXXXX dal 200,- € na nákup obrubníkov z čoho zakúpil 100 ks za 100,- €, pričom za dopravu zaplatil 30,- €. Tiež nakúpil cement za 70,- €. 170,- € bolo zaplatených za piesok a tiež vyplatil za vykonanú prácu troch robotníkov a to jeden týždeň 290,- € a druhý týždeň 350,- €. Za búracie práce bolo vyplatené pánovi XXXXX 230,- €. V závere svojej výpovede uviedol, že rodine XXXXX chcel odpracovať svoj dlh z minulosti a tým pádom vylepšiť priateľské vzťahy a nie spraviť im ešte väčšiu škodu a nevie si pripustiť, že by im spôsobil škodu vo výške 1 287,- €.

V priebehu vyšetrovania boli vypočutí obaja manželia XXXXX, ktorí uviedli, že v roku 2008 požičali obvinenému 657,- €, ktoré im ostal dlžný. Na začiatku marca 2016 sa obvinený ponúkol, že dlžnú sumu odpracuje tak, že im spraví okolo pozemku oplotenie. V mesiaci marec 2016 mu dali 750,- €, aby zakúpil plotové stĺpiky, pletivo, podhrabové dosky, napínací drôt a bráničku. Vtedy ten plot so stĺpkami urobil. V mesiaci apríl 2016 od neho chceli okolo drevenice urobiť zámkovú dlažbu a vtedy mu dali 750,- €, ďalej na betónový plot 360,- €, na nákup obrubníkov 200,- €, na nákup piesku 170,- € a na výplatu robotníkov 300,- €, teda spolu mu vyplatili 1780,- €. Podľa výpovedi oboch poškodených obvinený z uvedených peňazí zaplatil robotníkom najskôr 290,- € a potom 350,- €, za odvoz odpadu 230,- €, za piesok 170,- €, obrubníkov kúpil 100 ks v cene 100,- € a podľa poškodenej Feriancovej cement asi za 10,- €, pričom na toto nemajú žiadne doklady. Preukázateľne výpoveďou svedka XXXXX bolo zistené, že za dovoz a betonársku zmes, ktorej doviezol 3 fúry mu zaplatil obvinený 240,- € a za búračské práce, ako potvrdil svedok XXXXX tomuto zaplatil 130,- €. Z uvedeného je zrejmé, že z 1780,- €, ktoré obvinený prijal použil najmenej a preukázateľne na materiál a práce okolo drevenice poškodených 1 520,- €. Teda z uvedenej sumy mohol pre seba použiť najviac 260,- €. Je zrejmé, že obvinený musel hrať aj dopravu materiálu, tiež zakúpil vodoinštalčné rúry, ale nepodarilo sa zistiť, akú sumu na to minul. Cementu bolo zrejmé zakúpeného za vyššiu sumu, ale keďže nie sú žiadne doklady, vychádzala som predovšetkým z výpovedí poškodených, ktorí obaja zhodne vymenovali, čo obvinený za zverené peniaze nakúpil a čo reálne použil pre nich.

Obaja poškodení do spôsobenej škody obvineným zarátavali aj sumu 657,- €, ktorú nazvali ako "dlhoročný dlh" a ktorú požičali obvinenému v roku 2008. Touto sumou nie je možné sa zaoberať v tomto konaní, nakoľko nešlo jednak o zverenie peňazí za konkrétnym účelom, ale o pôžičku, teda nejde o prečin sprenevery a ku

skutku došlo v roku 2008, teda už došlo k jeho premlčaniu. Tiež je zo spisu zrejmé, že obvinený postavil poškodeným oplatenie, teda možno časť dlhu, alebo aj celý mohol splatiť prácou. Toto však nie je predmetom tohto konania.

Prečinu sprenevery podľa § 213 ods. 1 Tr. zákona sa dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec, ktorá mu bola zverená a spôsobí tak na cudzom majetku škodu malú. Škodou malou podľa § 125 ods. 1 Tr. zákona sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 266,- €.

S poukázaním na vyššie uvedené, je teda preukázané, že obvinený svojim konaním mohol spôsobiť škodu manželom XXXXX najviac 260,- €, teda nejde o trestný čin, ale možno konanie obvineného posúdiť ako priestupok proti majetku podľa § 50 zák. č. 372/1990 Zb. v platnom znení a preto bolo namieste rozhodnúť v zmysle výrokovej časti tohto uznesenia.

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom, alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Zdeňka Klaučová  
prokurátorka