



OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ
Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1

Číslo: 1 Pv 73/15/5505
EEČ: 2-39-48-2016

Liptovský Mikuláš 07.03.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinený:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 725/15, XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX zo dňa 5.2.2015 spisová značka 1 Pv 73/15/5505, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmienene zastavil trestné stíhanie, **osvedčil**.

Podľa ustanovenia §217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

Dňa 04. 02. 2015, asi o 15.00 hod., v predajni Potraviny Mix č. 177, nachádzajúcej sa na ulici SNP č. 226 v Liptovskom Hrádku, okres XXXXX, si pod bundu, ktorú mal oblečenú, vložil fľašu alkoholického nápoja, borovičky o objeme 0,5 l a s tovarom prešiel cez pokladničnú zónu bez zaplataenia, čím spoločnosti XXXXX, spôsobil svojím konaním škodu vo výške 3,69 eur, pričom skutku sa dopustil napriek tomu, že dňa 12. 12. 2014, v čase asi o 07.40 hod., bol prichytený pri krádeži tovaru v predajni LIDL v Liptovskom Hrádku, okres XXXXX, za čo mu bola za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, v znení neskorších predpisov, v blokovom konaní, blokom č. F 0540441, uložená bloková pokuta

zaplatená na mieste vo výške 10,- eur.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX zo dňa 5.2.2015, spisová značka 1 Pv 73/15/5505, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

1. XXXXX, dátum narodenia: XXXXX
12 mesiacov

Odôvodnenie:

Uznesením zo dňa 05. 02. 2015, č. k. 1Pv 73/15/5505-4, vydaným podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku, prokurátor podmienene zastavil trestné stíhanie obvineného vedené proti XXXXX pre spáchanie prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona, ktorého sa dopustil spôsobom popísaným vo výroku tohto rozhodnutia, pričom zároveň obvinenému určil skúšobnú dobu vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov. Uznesenie o podmienечnom zastavení trestného stíhania nadobudlo právoplatnosť dňa 05. 02. 2015.

Podľa § 9 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak ide o osobu, proti ktorej sa skoršie stíhanie pre ten istý skutok skončilo právoplatným rozsudkom súdu alebo bolo právoplatne zastavené, podmienene zastavené a obvinený sa osvedčil alebo sa skončilo schválením zmiernu a zastavením trestného stíhania, ak rozhodnutie nebolo v predpísanom konaní zrušené.

Podľa § 217 ods. 1 Trestného poriadku ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje. O osvedčení alebo o pokračovaní v trestnom stíhaní vydá uznesenie.

Vzhľadom na to, že skúšobná doba uložená obvinenému uplynula dňom 17. 02. 2016, prokurátor vyžiadal odpis registra trestov a správy z Odboru všeobecnej vnútornej správy Okresného úradu XXXXX, ako aj z miesta trvalého pobytu obvineného. Na základe písomných podkladov zabezpečených vo vyššie uvádzanom rozsahu, s prihliadnutím na nemožnosť zistenia, či obvinený bol v rozhodnom čase zamestnaný, som ustálil, že tento počas plynutia uloženej skúšobnej doby viedol z pohľadu trestnoprávnej zodpovednosti riadny život a nedopustil sa žiadneho trestného činu. Obdobné zistenie bolo potrebné konštatovať aj v prípade otázky možného vyvodenia prípadnej priestupkovoprávnej zodpovednosti obvineného za protiprávne konanie kvalifikovateľné ako priestupok, a to v rámci plynutia skúšobnej doby, kedy by musel byť obvineným spáchaný. V odpise registra trestov obvineného je evidovaná výlučne trestná vec, v súvislosti s ktorou je o osvedčení sa XXXXX rozhodované. Zo správy podanej vo veci Odborom všeobecnej vnútornej správy Okresného úradu XXXXX vyplýva, že obvinený sa v rámci plynutia skúšobnej doby podmienечného zastavenia trestného stíhania nedopustil priestupku. Negatívny poznatok som vo vzťahu k rozhodovaniu o osvedčení sa obvineného v skúšobnej dobe podmienечného zastavenia trestného stíhania nezistil ani zo správy o povesti z miesta jeho trvalého bydliska. S poukazom na tieto zistenia som potom dospel k záveru, že obvinený splnil všetky zákonné požiadavky uvádzané v § 217 ods. 1 Trestného poriadku, preto som rozhodol tak,

ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Právoplatnosťou tohto uznesenia o tom, že sa obvinený osvedčil v skúšobnej dobe podmieneného zastavenia trestného stíhania, nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania podľa § 9 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Peter Volkovics
prokurátor