



OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ
Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1

Číslo: 2 Pv 214/18/5505-34
EEČ: 2-39-497-2018

Liptovský Mikuláš 16.11.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno c Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku ***schvaľujem zmier uzavretý medzi:***
obvineným:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX, Slovensko
väzba: nie

a

poškodeným:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX, Slovensko

Obsahom zmiery je:

Výška nahradenej škody alebo škody, na náhradu ktorej sa obvinený zaviazal: 500,-
€

Peňažná suma určená ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov
podľa osobitného zákona: 70,- €

a súčasne podľa § 215 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku ***zastavujem trestné
stíhanie obvineného***

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno c Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

realizované policajtom Obv.odd. PZ Liptovský Hrádok pod spisovou značkou ORP-265/1-VYS-LM-2018

na tom skutkovom základe, že:

Dňa 16. 06. 2018 asi o 00.15 hod. domáhal sa pred pohostinstvom s názvom Litrák, nachádzajúcom sa na Palúčanskej ulici v Liptovskom Mikuláši, od XXXXX, vrátenia domnelého dlhu, pričom po prísľube poškodeného, že mu nejaké peniaze dá, k tomuto bez ďalšieho pristúpil, chytil ho za ruky, zhodil na zem, kde ho päťou udrel do oblasti ľavého oka, čím mu spôsobil podľa záverov znaleckého posudku pomliaždenie mäkkých častí tváre v oblasti ľavého oka a pomliaždenie mäkkých častí ľavého lakťa, s obmedzením XXXXX v obvyklom spôsobe jeho života po dobu do 6 (šiestich) dní a potom, čo sa XXXXX postavil, s opätovným prísľubom, že XXXXX nejaké peniaze dá, si začal z chrbta skladať ruksak tmavomodrej farby zn. Husky, v ktorom sa nachádzala textilná peňaženka čiernej farby s peňažnou hotovosťou 10,- eur, platobná karta UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s., pobočky zahraničnej banky, IČO: 47 251 336, Šancová 1/A, Bratislava, platobná karta Slovenskej sporiteľne, a. s., IČO: 00 151 653, Tomášikova 48, Bratislava, čipová karta na autobus, karta na vstup na pracoviisko, občiansky preukaz, všetko vystavené na meno a priezvisko XXXXX, nepremokavá vetrovka modrej farby zn. Jack Wolfskin, zväzok kľúčov, mobilný telefón zn. Samsung GT S5611 a sklenenú fľašku s patentným záverom o objeme 0,7 l s kotlíkovým gulášom, mu tento vytrhol z rúk a dal sa na útek, čím XXXXX spôsobil podľa odborného vyjadrenia a ďalších relevantných listinných podkladov škodu vo výške 181,50 eur.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ PZ, Okresného riaditeľstva PZ, odboru kriminálnej polície, 1. oddelenia vyšetrovania v Liptovskom Mikuláši uznesením zo dňa 16. 06. 2018, vedeným pod sp. zn. ORP-265/1-VYS-LM-2018, vydaným podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona a ďalším uznesením zo dňa 16. 06. 2018 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol pre jeho spáchanie obvinenie XXXXX, ktorý sa ho mal dopustiť spôsobom popísaným vo výrokovvej časti predmetného rozhodnutia. Dodatočne, dňa 14. 08. 2018, sp. zn. ORP-265/1-VYS-LM-2018, na základe ustálených skutkových zistení písomne obvineného upozornil na zmenu právnej kvalifikácie s tým, že XXXXX spáchaný skutok bude ďalej posudzovaný a právne kvalifikovaný ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c) Trestného zákona a výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona.

Podľa § 212 ods. 2 písm. c) Trestného zákona prečinu krádeže sa dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a čin spácha na veci, ktorú má iný na

sebe alebo pri sebe. Páchateľ sa potrestá odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona prečinu výtržníctva sa dopustí ten, kto sa dopustí slovne alebo fyzicky, verejne alebo na mieste verejnosti prístupnom hrubej neslušnosti alebo výtržnosti najmä tým, že napadne iného. Páchateľ sa potrestá odňatím slobody až na tri roky.

XXXXX v rámci výkonu úkonov trestného konania bol poučený o možnosti podmienene zastaviť trestné stíhanie podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku alebo schváliť zmier a zastaviť trestné stíhanie podľa § 220 ods. 1 Trestného poriadku, čo vzal na vedomie. Na základe uvádzaného zistenia bolo na pokyn prokurátora vo veci začaté mediačné konanie s tým, že obvinený v jeho rámci dňa 02. 11. 2018, sp. zn. 1M/36/2018, vyhlásil, že spáchal skutok, ktorý mu je kladený v predmetnej trestnej veci za vinu. Keďže s postupom podľa § 220 ods. 1 Trestného poriadku vyslovil dňa 31. 10. 2018 poškodený trestným činom XXXXX súhlas, mediačné konanie sa skončilo úspešne, podpisom zmiernosti medzi obvineným a poškodeným, v rámci realizácie tzv. priamej mediácie, kedy pod uzatvorený zmier pripojili svoje podpisy dňa 02. 11. 2018 ako XXXXX, tak dňa 29. 10. 2018 XXXXX.

Podľa § 220 ods. 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného a poškodeného rozhodnúť o schválení zmiernosti a zastaviť trestné stíhanie, ak obvinený

a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a určito,

b) nahradil škodu, pokiaľ bola činom spôsobená, alebo urobil iné opatrenia na náhradu škody, alebo inak odstránil ujmu vzniknutú trestným činom, a

c) zloží na účet súdu a v prípravnom konaní na účet prokuratúry peňažnú sumu určenú ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona, a táto peňažná suma nie je zrejme neprimeraná závažnosti spáchaného trestného činu a vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery považuje takýto spôsob rozhodnutia za dostačujúci.

Na základe úspechu mediačného konania a s prihliadnutím na skutočnosť, že v trestnom konaní bolo preukázané, že obvinený spáchal skutok posudzovaný ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c) Trestného zákona a výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, za ktoré zákon umožňuje uložiť úhrnný trest odňatia slobody až na 3 (tri) roky, nároky poškodeného trestným činom pritom boli uspokojené v celom ich rozsahu, dospel som k záveru, že trestnú vec obvineného je možné skončiť schválením zmiernosti a zastavením jeho trestného stíhania. Naplnenie zákonných požiadaviek pre vyššie uvádzaný postup, ktoré vyplývajú zo znenia § 220 ods. 1 Trestného poriadku, som pritom zistil ako zo zabezpečeného spisového materiálu, tak z obsahu realizovaného mediačného konania. Obvinený v súlade s nimi urobil o spáchaní prečinu pred probačným a mediačným úradníkom Okresného súdu v Liptovskom Mikuláši vyhlásenie. S postupom podľa § 220 ods. 1 Trestného poriadku prejavili svoj súhlas obidve dotknuté strany trestného konania,

pričom na základe zadovážených dôkazných prostriedkov neboli na strane obvineného zistené dôvodné pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie o tom, že spáchal skutok, ktorý mu je kladený za vinu, bolo urobené slobodne, vážne a určito. Počas mediačného konania obvinený uhradil škody, ktorú trestným činom poškodenému spôsobil, a to vo výške požadovanej XXXXX s tým, že v konaní pred probačným a mediačným úradníkom došlo potom medzi obvineným XXXXX a poškodeným XXXXX k uzavretiu a podpisu zmluvy. Poškodený tiež v prípade schválenia uzatváraného zmluvy prokurátorom súhlasil aj s následným zastavením trestného stíhania vedeného proti obvinenému.

Obvinený potom do pokladne tunajšej prokuratúry zložil dňa 02. 11. 2018 peňažnú sumu vo výške 70,- eur určenú Ministerstvu spravodlivosti Slovenskej republiky na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona. S poukazom na obsah znenia § 220 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku, prihliadol som tiež na ďalšie okolnosti prípadu, ako aj osobu obvineného, kde zo správy o povesti a odpisu registra trestov obvinenej som nezistil žiadne negatívne poznatky. Na základe vyššie uvádzaného som preto dospel k záveru, že boli splnené všetky podmienky požadované zákonom na schválenie uzavretej zmluvy a takýto spôsob rozhodnutia je možné v predmetnej veci považovať za dostačujúci.

Následkom schválenia zmluvy je podľa § 220 ods. 1 Trestného poriadku v spojení s ustanovením § 9 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku zastavenie trestného stíhania a jeho následná neprípustnosť v predmetnej trestnej veci, za predpokladu, že toto rozhodnutie nebude predtým v predpísanom konaní zrušené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná sťažnosť.

Mgr. Peter Volkovics
prokurátor