



**OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ**  
**Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1**

---

Číslo: 1 Pv 167/20/5505-28  
EEČ: 2-39-498-2021

Liptovský Mikuláš 17.06.2021

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku ***schvaľujem zmier uzavretý medzi:***  
**obvineným:**

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, 031 01 XXXXX, Slovensko  
väzba: nie

a

**poškodenou právnickou osobou:**

Slovenská sporiteľňa, a.s.  
IČO: 00 151 653  
sídlo: Tomášikova 48, 832 37 Bratislava, Slovensko  
právna forma: Akciová spoločnosť  
v zastúpení: JUDr. Viera Švecová, splnomocnený zástupca

Obsahom zmiernu je:

Výška nahradenej škody: 96,50 €  
Výška škody, na náhradu ktorej sa obvinený zaviazal: 0 €  
Iné opatrenie na odstránenie ujmy vzniknutej trestným činom: nie  
Peňažná suma určená ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona: 70 €

a súčasne podľa § 215 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku ***zastavujem trestné stíhanie obvineného***

XXXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, 031 01 XXXXX, Slovensko  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

realizované policajtom 2. oddelenie vyšetrovania OKP ORPZ v Liptovskom Mikuláši pod spisovou značkou ORP-XXXXX-VYS-LM-2020

na tom skutkovom základe, že:

potom, čo na dosiaľ nezistenom mieste našiel platobnú kartu vydanú k bankovému účtu vedenému Slovenskou sporiteľňou, a. s., IČO: 00 151 653, Tomášikova 48, Bratislava v prospech Miroslava Šeba, nar. XXXXX, trvalo bytom XXXXX 520/9, XXXXX túto dňa 07. 04. 2020 poskytol XXXXX, nar. XXXXX, trvalo bytom XXXXX 336/32, Liptovský Mikuláš, ktorá ňou v čase od 08.51 hod. do 08.55 hod. v prevádzke obchodnej spoločnosti COOP Jednota Liptovský Mikuláš, spotrebné družstvo, IČO: 00 168 963, ul. 1. mája 54, Liptovský Mikuláš, nachádzajúcej sa v Nákupnom centre STOP SHOP, ul. 1. mája 1098/41, Liptovský Mikuláš uskutočnila spolu 4 (štyri) bezhotovostné platby za nákup tovaru v celkovej výške 52,48 eur a následne, toho istého dňa XXXXX, nar. XXXXX, trvalo bytom XXXXX 1011/68, Liptovský Mikuláš, ktorý ňou v čase od 09.43 hod. do 09.44 hod. v prevádzke obchodnej spoločnosti OMV Slovensko, a. s., IČO: 00 604 381, Einsteinova 25, XXXXX, čerpacej stanici pohonných hmôt nachádzajúcej sa v mestskej časti Demänová v Liptovskom Mikuláši, uskutočnil spolu 2 (dve) bezhotovostné platby za nákup tovaru v celkovej výške 31,02 eur, čím svojím konaním spôsobil Miroslavovi Šebovi škodu vo výške najmenej 83,50 eur a titulom v trestnom konaní uplatneného regresného nároku následne obchodnej spoločnosti Slovenská sporiteľňa, a. s., IČO: 00 151 653, Tomášikova 48, Bratislava škodu vo výške 96,50 eur.

### **Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ PZ, Okresného riaditeľstva PZ, odboru kriminálnej polície, 2. oddelenia vyšetrovania v Liptovskom Mikuláši uznesením zo dňa 30. 04. 2020, sp. zn. ORP-XXXXX-VYS-LM-2020, podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie pre prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona, v znení účinnom do 01. 01. 2021 a súčasne pre jeho spáchanie na skutkovom základe konkretizovanom vo výroku tohto rozhodnutia podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX.

Podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona, v znení účinnom do 01. 01. 2021, prečinu neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku,

elektronických peňazí alebo inej platobnej karty sa dopustí ten, kto neoprávnené vyrobí, pozmení, napodobní, falšuje alebo si obstará platobný prostriedok alebo elektronické peniaze alebo inú platobnú kartu vrátane telefónnej karty alebo predmet spôsobilý plniť takú funkciu na účel použiť ho ako pravý alebo na taký účel ho prechováva, prepravuje, použije alebo poskytne inému. Páchatel' sa potrestá odňatím slobody na jeden rok až päť rokov.

Obvinený XXXXX sa pri výsluchu dňa 26. 04. 2021 k spáchaniu skutku priznal a svoje konanie oľutoval s tým, že zároveň vyslovil s postupom podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku a § 220 ods. 1 Trestného poriadku svoj súhlas. Súhlas s prípadným postupom podľa § 220 ods. 1 Trestného poriadku aktuálne poškodený, obchodná spoločnosť Slovenská sporiteľňa, a. s., v zastúpení JUDr. Vierou Švecovou, adresa na doručovanie písomností: Slovenská sporiteľňa, a. s., Tomášikova 48, Bratislava vyslovil po príslušnom písomnom poučení dňa 03. 05. 2021, pričom si v trestnom konaní procesným spôsobom uplatnil nárok na náhradu škody vo výške 96,50 eur. K dohode o náhrade škody medzi obvineným a aktuálnym poškodeným v rámci policajtom realizovaného skráteného vyšetrovania nedošlo. Na základe vyššie uvádzaných zistení bolo preto na pokyn prokurátora zo dňa 17. 05. 2021, č. k. 1 Pv 167/20/5505-25, začaté pred probačným a mediáčnym úradníkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš mediálne konanie, ktoré skončilo úspešne, podpisom zmiery medzi obvineným a poškodeným, v rámci realizácie tzv. priamej mediácie, kedy pod text uzatvorenej dohody o zmieri pripojil dňa 10. 06. 2021 svoj podpis obvinený a dňa 24. 05. 2021 zasa splnomocnená zástupkyňa poškodeného.

Podľa § 220 ods. 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného a poškodeného rozhodnúť o schválení zmiery a zastaviť trestné stíhanie, ak obvinený

- a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a určito,
- b) nahradil škodu, pokiaľ bola činom spôsobená, alebo urobil iné opatrenia na náhradu škody, alebo inak odstránil ujmu vzniknutú trestným činom, a
- c) zloží na účet súdu a v prípravnom konaní na účet prokuratúry peňažnú sumu určenú ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona, a táto peňažná suma nie je zrejme neprimeraná závažnosti spáchaného trestného činu a vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery považuje takýto spôsob rozhodnutia za dostačujúci.

Na základe úspechu mediálneho konania a s prihliadnutím na skutočnosť, že v trestnom konaní bolo preukázané, že obvinený spáchal skutok právne kvalifikovaný ako prečin neoprávneného vyrobienia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona, v znení účinnom do 01. 01. 2021, za ktorý zákon umožňuje uložiť trest odňatia slobody vo výmere od 1 (jedného) do 5 (piatich) rokov a nároky poškodeného ním uplatnené v trestnom konaní a následne modifikované v konaní boli v celom rozsahu uspokojené, dospel som k záveru, že trestnú vec obvineného je možné skončiť schválením zmiery a zastavením trestného stíhania. Naplnenie zákonných požiadaviek pre vyššie uvádzaný postup som pritom v rozsahu úpravy

§ 220 ods. 1 písm. a), b) Trestného poriadku ustálil ako zo zabezpečeného spisového materiálu, tak zo záverov realizovaného mediačného konania. Obvinený v súlade s nimi urobil príslušné vyhlásenie v intenciách § 220 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku s tým, že s prípadným postupom podľa § 220 Trestného poriadku vyslovili súhlas obe strany, ako obvinený, tak poškodený. Zo zadovážených dôkazných prostriedkov ďalej nevyplýva dôvodná pochybnosť, že obvinený priznanie sa, že spáchal skutok kladený mu za vinu urobil slobodne, vážne a určito. Počas mediačného konania XXXXX uhradil skutkom spôsobenú škodu v rozsahu požadovanom poškodeným s tým, že následne medzi ním a obchodnou spoločnosťou Slovenská sporiteľňa, a. s., v zastúpení splnomocnenou zástupkyňou poškodeného JUDr. Vierou Švecovou došlo k uzatvoreniu a podpisu dohody o zmieri. Poškodený tiež v prípade schválenia uzatváraného zmiernu prokurátorom súhlasil aj s následným zastavením trestného stíhania vedeného proti obvinenému. Obvinený následne v prospech účtu Krajskej prokuratúry Žilina zložil prostredníctvom ním zvolenej obhajkyne Ing. JUDr. Ivany Kožákovéj dňa 11. 06. 2021 sumu 70,- eur určenú Ministerstvu spravodlivosti Slovenskej republiky na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona. S poukazom na obsah ustanovenia § 220 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku prihliadol som tiež na ďalšie okolnosti prípadu, ako aj osobu obvineného a odpis z jeho registra trestov, v ktorom som síce identifikoval spolu 8 (osem) záznamov z minulosti, z toho 7 (sedem) v podobe rozhodnutí súdov Slovenskej republiky, avšak 5 (päť) z nich je starších ako dvadsať rokov, pravidelne s poznámkou príslušného štátneho orgánu, že sa na páchatela hľadí, akoby nebol odsúdený. Relevantným pre rozhodnutie javí sa preto byť zatiaľ ostatný záznam v spojení s trestným rozkazom Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 26. 09. 2018, sp. zn. XXXXX, ktorým bol obvinený uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c) Trestného zákona, v znení účinnom do 01. 08. 2019 a bol mu uložený podmienený trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov, so skúšobnou dobou v trvaní 16 (šestnásť) mesiacov, do 11. 02. 2020. Porovnaním predmetného záznamu s obsahom obvineným spáchaného skutku v tejto trestnej veci som zistil, že XXXXX sa protiprávneho konania dopustil po uplynutí skúšobnej doby podmieneného odsúdenia. Prihliadnuc na túto skutočnosť, v spojení s priznaním sa obvineného ku spáchaniu skutku, oľutovaním tohto konania XXXXX a úhradou skutkom spôsobenej škody dospel som k záveru, že v predmetnej trestnej veci je možné a dôvodné konštatovať naplnenie všetkých zákonných požiadaviek na schválenie uzavretého zmiernu a tento spôsob jej vybavenia je súčasne možné považovať za dostačujúci.

Následkom schválenia zmiernu je podľa § 220 ods. 1 Trestného poriadku, v spojení so znením § 9 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku, zastavenie trestného stíhania a jeho následná neprípustnosť v tej istej trestnej veci, za predpokladu, že toto rozhodnutie nebude v predpísanom konaní zrušené

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná sťažnosť.

Mgr. Peter Volkovics  
prokurátor