



OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ
Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1

Číslo: 1 Pv 156/15/5505
EEČ: 2-39-4-2016

Liptovský Mikuláš 14.01.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Sprenevera podľa § 213 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 1073/1, XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Sprenevera podľa § 213 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

obvinený dňa 28. 08. 2014 v obci XXXXX vykonal ústnu dohodu o vykonaní stavebných prác s XXXXX, nar. 06. 06. 1983, trvale bytom Na Pastierskych č. 108, XXXXX, pričom XXXXX mu predbežne na mieste vyplatil zálohu vo výške 300,- Eur, následne dňa 03. 09. 2014 XXXXX zaslal XXXXX elektronickou poštou zmluvu o dielo, v ktorej bol uvedený začiatok stavebných prác dňa 10. 09. 2014 a ukončenie prác dňa 20. 09. 2014 a XXXXX mu dňa 04. 09. 2014 z bankového účtu jeho priateľky XXXXX na jeho bankový účet číslo: 5049492002/0900 vedený v Slovenskej sporiteľni a. s., zaslal sumu vo výške 1 700,- Eur na materiál, pričom tieto finančné prostriedky nepoužil na účel, na ktorý boli poukázané, ale bez súhlasu a vedomia XXXXX tieto v presne nezistený deň v Krompachoch použil na vyplatenie robotníkov za výkon práce na jeho inej zákazke, teda peniaze, ktoré mu boli zverené použil pre vlastnú potrebu, čím spôsobil škodu XXXXX vo výške 2 000,- Eur, pričom škoda spôsobená XXXXX bola obvineným uhradená dňa 11. 02. 2015, nakoľko

trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ OR PZ v Liptovskom Mikuláši pod sp. zn. ORP-381/2-VYS-LM-2015 viedol trestné stíhanie proti obvinenému XXXXX, nar. 19. 01. 1990, pre prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1 Tr. zákona pre ktorý bolo proti obvinenému začaté trestné stíhanie a vznesené obvinenie uznesením pôvodne povereným príslušníkom OO PZ v Lipt. Hrádku pod ORP-66/LH-LM-2015 dňa 01. 04. 2015 pre uvedený prečin na tom skutkovom základe, že obvinený dňa 28. 08. 2014 v obci XXXXX vykonal ústnu dohodu o vykonaní stavebných prác s XXXXX, nar. 06. 06. 1983, trvale bytom Na Pastierskych č. 108, XXXXX, pričom XXXXX mu predbežne na mieste vyplatil zálohu vo výške 300,- Eur, následne dňa 03. 09. 2014 XXXXX zaslal XXXXX elektronickou poštou zmluvu o dielo, v ktorej bol uvedený začiatok stavebných prác dňa 10. 09. 2014 a ukončenie prác dňa 20. 09. 2014 a XXXXX mu dňa 04. 09. 2014 z bankového účtu jeho priateľky XXXXX na jeho bankový účet číslo: 5049492002/0900 vedený v Slovenskej sporiteľni a. s., zaslal sumu vo výške 1 700,- Eur na materiál, pričom tieto finančné prostriedky nepoužil na účel, na ktorý boli poukázané, ale bez súhlasu a vedomia XXXXX tieto v presne nezistený deň v Krompachoch použil na vyplatenie robotníkov za výkon práce na jeho inej zákazke, teda peniaze, ktoré mu boli zverené použil pre vlastnú potrebu, čím spôsobil škodu XXXXX vo výške 2 000,- Eur, pričom škoda spôsobená XXXXX bola obvineným uhradená dňa 11. 02. 2015.

Po skončení vyšetrovania vyšetrovateľ OR PZ, OKP v Lipt. Mikuláši predložil spisový materiál ORP-381/2-VYS-LM-2015 na rozhodnutie proti obvinenému XXXXX pre prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1 Tr. zákona.

Obvinený XXXXX sa ku skutku, ktorý mu je kladený za vinu doznal, pričom poškodenému XXXXX uhradil spôsobenú škodu vo výške 2 000,- Eur dňa 11. 02. 2015.

V rámci prokurátorského dozoru som ďalej zistil, že obvinený XXXXX, nar. 19. 01. 1990 bol medzitým rozsudkom Okresného súdu v Lipt. Mikuláši sp. zn. 3T/109/2015 zo dňa 23. 11. 2015 uznaný vinným pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c/ (§ 138 písm. a/) Tr. zákona, pričom mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 5 rokov s tým, že podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zákona bol na výkon trestu odňatia slobody zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Za prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1 Tr. zákona je možné uložiť trest odňatia slobody až na dva roky.

Podľa § 215 ods. 2 písm. a/ Trestného poriadku prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Pri skúmaní som zistil, že sú splnené podmienky na uvedený procesný postup, pričom som vychádzal z toho, že uložený trest za iný skutok je dostatočný na splnenie účelu trestu a prevýchovu páchatel'a k tomu, aby viedol riadny život (§ 34 ods. 1 Tr. zákona).

Keďže obvinený XXXXX bol medzičasom podľa rozsudku Okresného súdu v Lipt. Mikuláši 23. 11. 2015, právoplatného toho istého dňa sp. zn. 3T/109/2015 potrestaný trestom odňatia slobody vo výmere 5 rokov nepodmienečne, ide o trest prevyšujúci hornú hranicu trestu hroziaceho páchatel'ovi za trestný čin sprenevery, za ktorý je obvinený v tejto trestnej veci stíhaný. Preto Okresným súdom v Lipt.

Mikuláši sp. zn. 3T/109/2015 uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v inej trestnej veci považujem za dostačujúci, a to z pohľadu individuálnej tak generálnej prevencie. Je tiež na mieste uviesť, že do úvahy by inak prichádzalo uloženie súhrnného nepodmienečného trestu odňatia slobody, pričom kvalifikačne najprísnejším by v tomto bol zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, 2 písm. c/ Tr. zákona, preto je dôvodné predpokladať, že v prípade iného vybavenia trestnej veci, ako zastavením trestného stíhania by ukladaný trest, a to aj s poukázaním na právoplatné rozhodnutie Okresného súdu v Lipt. Mikuláši sp. zn. 3T/109/2015 zo dňa 23. 11. 2015, ktoré nadobudlo právoplatnosť 23. 11. 2015 po schválení dohody o vine a treste podľa § 334 ods. 4 Tr. poriadku zostal zachovaný v súčasnej výške, prípadne by bol dotknutý zmenou v minimálnom rozsahu. Je potrebné taktiež poukázať, že skutok, pre ktorý je vedené trestné stíhanie, kvalifikovaný ako prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1 Tr. zákona bol predmetom mediácie, aj s poukázaním na osobu páchatela, doposiaľ súdne trestaný nebol, okolnosti prípadu t. j., že obvinený uhradil škodu v plnej výške poškodenému a boli takmer splnené podmienky na postup podľa § 220 ods. 1 Tr. poriadku.

Vzhľadom na druh a výšku trestu, ktorý už bol XXXXX uložený s poukázaním je preto možné považovať takéto vybavenie danej trestnej veci za dostatočné s poukazom na účel trestu vyjadrený v ust. § 34 ods. 1 Tr. zákona.

Na základe uvedených skutočností som dospel k názoru, že postup podľa § 215 ods. 2 písm. a/ Tr. poriadku je dôvodný, nakoľko boli splnené zákonné podmienky na rozhodnutie podľa § 215 ods. 2 písm. a/ Tr. poriadku, pretože trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť obvineného XXXXX je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Preto som rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Ivan Stupka
prokurátor