



OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ
Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1

Číslo: 1 Pv 237/19/5505-5
EEČ: 2-39-504-2019

Liptovský Mikuláš 02.09.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 221, XXXXX XXXXX, Slovensko

povolanie: kuchár

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

od januára 2018 doposiaľ, s výnimkou mesiaca júl 2018, kedy na výživnom zaplatil 100,- € a októbra 2018, kedy na výživnom zaplatil 80,- €, neplatil výživné na svojho maloletého syna XXXXX, nar. XXXXX hoci bol zamestnaný na dohodu a mal príjem a rozsudkom Okresného súdu XXXXX XXXXX mu bola určená vyživovacia povinnosť na maloletého Erika vo výške 50,- € mesačne, do rúk matky XXXXX, nar. XXXXX okres Liptovský Mikuláš a tak za uvedené obdobie dlhoval na výživnom najmenej 820,- €,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník OO PZ v Liptovskom Hrádku uznesením ORP-XXXXXLM-2019 dňa XXXXXčal podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku trestné stíhanie

a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona pre skutok uvedený vo výrokovej časti tohto uznesenia, pričom k 17.6.2019 obvinený dlhoval na výživnom najmenej 720,- €.

Po skončení skráteného vyšetrovania mi poverený príslušník predložil spisový materiál s návrhom na zastavenie trestného stíhania, pretože obvinený uhradil celé dlžné výživné, čím zanikla trestnosť činu.

V rámci prokurátorského dozoru som preskúmala predmetný spisový materiál, ako aj dôkazy, ktoré poverený príslušník zabezpečil a zistila som nasledovný stav:

Obvinený ku skutku, ktorý sa mu kladie za vinu sa v celom rozsahu priznal, uviedol, že je si vedomý, že má platiť výživné na syna XXXXX ďalej uviedol, že v júli 2018 zaplatil 100,- € na výživnom, v novembri 2018 80,- € a 14.8.2019 zaplatil matke 800,- € a 15.8.2019 20,- €, čím celé dlžné výživné uhradil.

Svedkyňa XXXXX uviedla, že obvinený od januára 2018, okrem júla 2018, kedy zaplatil 100,- €, októbra 2018, kedy zaplatil 80,- €, výživné neplatil, potom až v auguste 2019 zaplatil spolu 820,- €, jej syn v dôsledku neplatenia výživné núdzou netrpel.

Z rozsudku Okresného súdu XXXXX zo XXXXX vyplýva, že obvinený bol zaviazaný prispievať na výživu mal. XXXXX po 50,- € mesačne, do rúk matky XXXXX.

Prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona sa dopustí ten, kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného. Obvinený tým, že neplatil výživné po dobu dlhšiu ako 3 mesiace, naplnil zákonné znaky skutkovej podstaty uvedeného prečinu.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h/ Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Obvinený XXXXX za obdobie od januára 2018 do dnešného dňa mal zaplatiť na výživnom 1.000,- €, pričom v júli 2018 zaplatil 100,- €, v októbri 2018 80,- €, 14.8.2019 800,- €, 15.8.2019 20,- €, čím zaplatil celé dlžné výživné a keďže neplatenie výživného nemalo na jeho syna trvalo nepriaznivé následky, rozhodla som tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Iveta Chovančíková
prokurátorka