



**OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ**  
**Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1**

---

Číslo: 1 Pv 505/15/5505-28  
EEČ: 2-39-50-2018

Liptovský Mikuláš 31.01.2018

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** prečin: marenie konkurzného alebo vyrovnacieho konania podľa § 242 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: marenie konkurzného alebo vyrovnacieho konania podľa § 242 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako dlžník, voči ktorému bolo uznesením Okresného súdu trnava, sp. zn.

XXXXX zo dňa 02. 01. 2007 začaté konkurzné konanie, potom ako od advokáta JUDr. Ľuboša Racka, Námestie osloboditeľov 35, Liptovský Mikuláš (uznesením Okresného súdu v Žiline č. k. XXXXX zo dňa 30. 04. 2007 bol ustanovený za predbežného správcu konkurznej podstaty na majetok dlžníka) mal prevziať opakovane a sprostredkovane cez jeho manželku dňa 15. 05. 2007

a 22. 05. 2007 výzvu na zostavenie a odovzdanie zoznamu svojich záväzkov a majetku, výpisov z účtu v peňažných ústavoch a všetky ďalšie potrebné doklady súvisiace s majetkom a jeho podnikateľskou činnosťou v zmysle § 21 ods. 1 zákona č. 7/2005 Zb. o konkurze a reštrukturalizácii, na túto výzvu nereagoval a požadované písomnosti predbežnému správcovi v ním stanovenej lehote nepredložil, napriek tomu, že v telefonickom rozhovore uskutočnenom s predbežným správcom dňa 16. 05. 2007 tak sľúbil urobiť v deň 18. 05. 2007, kedy sa mali stretnúť, avšak na

dohodnutú schôdzku sa nedostavil, následne dňa 29. 05. 2007 telefonicky predbežnému správcovi uviedol, že sa nachádza mimo mesta Liptovský Mikuláš, nemá čas sa k nemu dostaviť a potom sa už úplne odmlčal.

Podľa § 215 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie

lebo je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

### **Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ OKP Liptovský Mikuláš v konaní realizovanom pod sp. zn. ORP-XXXXX viedol trestné stíhanie proti obvinému XXXXX okrem iného aj za prečin marenia konkurzného a vyrovnacieho konania podľa § 242 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, pre skutok formulovaný vo výrokovej časti tohto uznesenia.

V rámci vykonaného dokazovania bol ku skutku vypočutý obvinený, ktorý využil svoje právo k veci nevyповeдаť, dodal však, že nič z toho, čo sa mu kladie za vinu, nie je pravda.

K veci vypočutý svedok JUDr. Ľuboš Racko uviedol, že bol uznesením Okresného súdu v Žiline č. k. XXXXX zo dňa 30. 04. 2007 ustanovený za predbežného správcu konkurznej podstaty na majetok dlžníka XXXXX.

S dlžníkom aj napriek opakovaným pokusom sa mu nepodarilo stretnúť. Menovaný si na dlžníka aj napriek tomu zabezpečil všetky potrebné písomnosti, na základe ktorých mohol Okresnému súdu Žilina podať návrh na zastavenie konkurzného konania z dôvodu toho, že dlžník XXXXX je nemajetný. Na základe tohto Okresný súd Žilina vydal oznam o zastavení konkurzného konania voči dlžníkovi XXXXX. Tiež uviedol, že listom z 11. 05. 2007 vyzval dlžníka k súčinnosti. List bol doručený manželke obvineného dňa 15. 05. 2007. Na druhý deň sa s ním spojil obvinený, toho oboznámil s jeho povinnosťami a poučil o trestnoprávných následkoch. Dohodli sa, že 18. 05. 2007 o 10.00 hod. sa obvinený dostaví do kancelárie predbežného správcu za účelom podania potrebných vysvetlení. Na toto stretnutie sa však obvinený nedostavil. Dňa 22. 05. 2007 bol manželke obvineného doručený rovnaký list a obvinený 29. 05. 2007 opäť telefonoval správcovi. Zasa bol zo strany správcu poučený o jeho povinnostiach a trestnoprávných následkoch. Vtedy mu mal obvinený uviesť, že je mimo Liptovského Mikuláša a nemá čas sa k správcovi dostaviť a ani neskôr sa k nemu nedostavil. Odvtedy s obvineným nebol v kontakte.

Ako svedok bol vypočutý XXXXX, ktorý pracoval pre predbežného správcu. K obvinenému uviedol, že bol v kontakte so ženou, ktorá sa predstavila ako manželka obvineného. Túto našiel na adrese, ktorú sa mu podarilo v rámci šetrenia po pobyte dlžníka zistiť. Tejto žene povedal, že na obvineného je vyhlásený konkurz a ponechal jej výzvu vypracovanú predbežným správcom. Požiadal ju, aby obvineného s výzvou vyrozumela, aby mu ju dala. Potvrdil, že dňa 16. 05. 2007 telefonoval do kancelárie predbežného správcu muž, ktorý sa predstavil ako XXXXX a s predbežným správcom si dohodol stretnutie na 18. 05. 2007. Vie to, lebo bol prítomný pri tomto telefonáte. Na stretnutie sa obvinený nedostavil a tak opätovne vyhládal spomenutú ženu a poprosil ju, aby dala výzvu obvinenému. Či tak urobila, to nevedel povedať.

V rámci dokazovania sa nepodarilo vyšetrovateľovi zabezpečiť žiaden relevantný dôkaz, ktorý by preukazoval, že obvinený ako dlžník v rámci začatého konkurzného konania prevzal výzvu od predbežného správcu a že bol riadne poučený o trestnoprávných následkoch spojených s neuposlúchnutím výzvy správcu. Predbežný správca síce odkázal na telefonáty s osobou, ktorá sa predstavila ako

obvinený a tiež odkázal na kontakt s osobou, ktorá sa predstavila ako manželka obvineného, tieto tvrdenia však nie sú podložené žiadnym dôkazom, ktorý by preukazoval, že výzva obvinenému bola skutočne doručená a že obvinený bol o následkoch neuposlúchnutia výzvy predbežného správcu riadne poučený. Do pozornosti dávam vyjadrenie svedka JUDr. Bachana, ktorý na rozdiel od predbežného správcu neuviedol žiadne skutočnosti svedčiace o tom, že osoba, ktorá sa predstavila menom obvineného, bola riadne poučená o trestnoprávných následkoch spojených s neuposlúchnutím výzvy správcu. Navyše absentuje dôkaz, že by osobou, s ktorou predbežný správca v telefonickom rozhovore komunikoval, bol skutočne obvinený. Zo strany predbežného správcu bola do spisu predložená výzva adresovaná obvinenému, avšak bez dokladu, ktorý by preukazoval jej doručenie adresátovi.

Podľa § 74 ods. 1 zák. č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov (v znení platnom v čase spáchania skutku) je úpadca povinný poskytnúť správcovi ním požadovanú súčinnosť, najmä všetky správcom požadované vysvetlenia vo forme a lehote určenej správcom. Na tento účel je úpadca povinný sa aj opakovane dostaviť na požiadanie do kancelárie správcu. V žiadosti o poskytnutie súčinnosti správcu vždy poučí úpadcu o trestnoprávných následkoch nesplnenia jeho povinnosti.

Prečinu marenie konkurzného alebo vyrovnacieho konania podľa § 242 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona sa dopustí ten, kto marí konkurzné konanie, vyrovnacie konanie, konanie o reštrukturalizácii alebo konanie o oddlžení tým, že nesplní povinnosť uloženú mu zákonom, ktorý upravuje také konanie.

Skutková podstata označeného prečinu vyžaduje úmyselné zavinenie, vyjadrené v ust. § 15 Trestného zákona. Podľa tohto je trestný čin spáchaný úmyselne, ak páchatel'

a) chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, alebo

b) vedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, a pre prípad, že ho spôsobí, bol s tým uzrozmenný.

Vykonaným vyšetrovaním sa nepodarilo preukázať, že obvinený naplnil zákonné znaky trestného činu, ktorý sa mu kladie za vinu. Pri úvahe nad účelnosťou zabezpečovania ďalších dôkazov, napr. v podobe výsluchu manželky obvineného, bolo potrebné vyhodnotiť už disponibilné dôkazy a tak konštatovať (aj s odkazom na časový odstup od skutku a postoj obvineného k obvineniu), že ani prípadná výpoveď manželky a jej teoretické potvrdenie toho, že komunikovala so svedkom JUDr. Bachanom, by neprispeli k lepšiemu objasneniu veci. Touto výpoveďou by nebol získaný hodnoverný dôkaz, ktorý by preukazoval konanie obvineného, ktoré podľa vyšetrovateľa vykazovalo (v čase vznesenia obvinenia) znaky trestnej činnosti. Vzťah manželky k obvinenému by zásadne ovplyvňoval jej hodnovernosť, ako svedka (odhliadnuc od toho, že by táto osoba mohla k veci odoprieť vypovedať s odkazom na blízky vzťah k obvinenému). Pri absencii základného dôkazu, ktorý by preukazoval, že obvinený výzvu od správcu prevzal, že ju čítal, že bol riadne poučený o následkoch neuposlúchnutia jeho výzvy, je vykonávanie akýchkoľvek iných dôkazov z hľadiska trestného konania nielen neúčelné, ale navyše aj nevhodné. Fakt, ktorý uviedol správca, že napriek nespokojnosti obvineného s ním, dokázal zabezpečiť nevyhnutné dôkazy týkajúce sa konkurzného konania a toto bolo skončené rozhodnutím príslušného súdu zastavením, determinuje možné úvahy o nepatrnej závažnosti prečinu, pre prípad, kedy by jeho všetky zákonné znaky boli

dokazovaním v konaní obvineného preukázané.

Podľa § 215 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie. Keďže podstata skutku spočíva v tom, že obvinený nemal splniť povinnosť, na ktorú ho vyzval predbežný správca, hoci mal prevziať výzvu od neho, avšak dokazovaním vôbec nebolo preukázané, že taká výzva mu vôbec bola doručená a že bol o trestnoprávných následkoch neuposlúchnutia zo strany predbežného správcu riadne poučený, je potrebné konštatovať, že skutok sa nestal a rozhodnúť spôsobom prezentovaným vo výrokovej časti tohto uznesenia. Pre úplnosť uvádzam, že toto rozhodnutie sa netýka ostatnej časti trestného stíhania, ktoré je na OR PZ Liptovský Mikuláš vedené proti obvinenému pod sp. zn. XXXXX.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Jozef Gondžur  
prokurátor