



OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ
Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1

Číslo: 2 Pv 34/20/5505-9
EEČ: 2-39-527-2020

Liptovský Mikuláš 11.06.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 534/1, XXXXX XXXXX, Slovensko

vázba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

od augusta 2019 doposiaľ neplatil výživné na svojho maloletého syna Liama XXXXX, nar. 2XXXXX, hoci má pravidelný príjem a rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. XXXXX bola schválená rodičovská dohoda a XXXXX sa zaviazal prispievať na výživu maloletého Liama po 150,- € mesačne, do rúk matky Ivany XXXXX, nar. XXXXXvalé bydlisko XXXXX

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník OO PZ v Lipt. Hrádku uznesením ORP-XXXXX dňa XXXXXý vo výrokovvej časti tohto uznesenia, pričom ku dňu 13.1.2020, keď mu bolo vznesené obvinenie, predstavoval jeho dlh 750,- €.

Po skončení skráteného vyšetrovania mi vyšetrovateľ predložil spisový materiál s návrhom na zastavenie trestného stíhania, pretože zanikla trestnosť činu.

V rámci prokurátorského dozoru som preskúmala spisový materiál, ako aj dôkazy, ktoré poverený príslušník zabezpečil v priebehu skráteného vyšetrovania a zistila som nasledovný stav.

Obvinený ku skutku, ktorý sa mu kladie za vinu uviedol, že skutok spáchal tak, ako je uvedené v uznesení o vznesení obvinenia. Ďalej uviedol, že do 26.5.2020 dlžné výživné uhradí.

Z výpovede svedkyne Ivany XXXXX vyplýva, že obvinený jej neplatil na syna výživné od augusta 2019, pričom mal platiť po 150,- €, o syna sa nezaujíma, ani mu inak neprispieva, napríklad darčekom alebo iným spôsobom. V dôsledku neplatenia výživného syn núdzou netrpel.

Z rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš XXXXX vyplýva, že súd schválil rodičovskú dohodu, podľa ktorej sa obvinený zaviazal prispievať na výživu mal. Liama po 150,- € mesačne, do rúk matky.

Z pripojeného výpisu z účtu Ivany XXXXX vyplýva, že obvinený jej 26.5.2020 zaslal na účet 1.355,- € a dňa 3.6.2020 150,- €.

Prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona sa dopustí ten, kto najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného. Obvinený tým, že neplatil výživné po dobu dlhšiu ako 2 mesiace, naplnil zákonné znaky skutkovej podstaty uvedeného prečinu.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Podľa § 122 ods. 13 Tr. zákona, ak obvinený pokračuje v konaní, pre ktoré je stíhaný aj po oznámení vznesenia obvinenia, posudzuje sa také konanie od tohto procesného úkonu ako nový skutok; to neplatí, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207. V takom prípade ide o pokračovanie konania až do doby, kým je vyhlásený rozsudok súdu prvého stupňa alebo pokiaľ sa súd druhého stupňa neodobral na záverečnú poradu. Obvinený od augusta 2019 do dnešného dňa (nie je započítaný jún 2020) mal na výživnom zaplatiť 1.500,- € a ako vyplýva z pripojených dokladov o zaplatení a z podaného vysvetlenia Ivany XXXXX, obvinený celé dlžné výživné uhradil.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h/ Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu. Vzhľadom na to, že obvinený dlžné výživné uhradil a neplatenie výživného nemalo na jeho syna trvalo nepriaznivé následky, rozhodla som tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Iveta Chovančíková
prokurátorka