



OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ  
Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1

Číslo: 2 Pv 211/23/5505-29  
EEČ: 2-39-52-2024

Liptovský Mikuláš 22.01.2024

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2  
písmeno b Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku ***schvaľujem zmier uzavretý medzi:***  
**obvineným:**

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

a

**poškodenou:**

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX

Obsahom zmiernu je:

Výška nahradenej škody: Škoda nebola skutkom spôsobená.

Výška škody, na náhradu ktorej sa obvinený zaviazal: 0,- €

Iné opatrenie na odstránenie ujmy vzniknutej trestným činom: nie

Peňažná suma určená ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov  
podľa osobitného zákona: 100,- €

a súčasne podľa § 215 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku ***zastavujem trestné stíhanie obvineného***

XXXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

realizované policajtom Obvodné oddelenie PZ XXXXX pod spisovou značkou XXXXX

na tom skutkovom základe, že:

dňa 28. 06. 2023 asi o 18.10 hod. v mieste svojho trvalého pobytu, v kuchyni bytu na 1. poschodí bytového domu s prideleným súpisným číslom XXXXX, nachádzajúceho sa v obci XXXXX, okres XXXXX po predchádzajúcej hádke pristúpil pod vplyvom alkoholu k svojej manželke XXXXX, nar. XXXXX, trvalo bytom XXXXX, okres XXXXX, žijúcej s ním v spoločnej domácnosti, ktorú oboma rukami chytil za zápästia a zároveň jej povedal: „Zabijem Ťa Ty piča, prijemem Ti.“ a keď sa jej podarilo z jeho zovretia vymaniť, udrel pästou pravej ruky do steny, prevrátil kuchynský stôl a zhodil sušiak na bielizeň, čím svojím konaním vzbudil v XXXXX dôvodnú obavu z možnej realizácie ním vyslovených vyhrážok.

#### **Odôvodnenie:**

Službukonajúci poverený príslušník PZ, Obvodného oddelenia PZ v Liptovskom Hrádku uznesením zo dňa 28. 06. 2023, sp. zn. XXXXX, podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. b) Trestného zákona, v spojení so znením § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona a súčasne preň podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol XXXXX obvinenie, ktorý sa ho mal dopustiť spôsobom popísaným vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Podľa § 127 ods. 4 Trestného zákona blízkou osobou sa na účely tohto zákona rozumie príbuzný v priamom pokolení, osvojiteľ, osvojenec, súrodenec a manžel; iné osoby v rodinnom alebo obdobnom pomere sa pokladajú za navzájom blízke osoby len vtedy, ak by ujmu, ktorú utrpela jedna z nich, druhá právom pociťovala ako ujmu vlastnú.

Podľa § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona chránenou osobou sa rozumie blízka osoba.

Podľa § 360 ods. 1, 2 písm. b) Trestného zákona prečinu nebezpečného vyhrážania sa dopustí ten, kto sa inému vyhráža smrťou, ťažkou ujmom na zdraví

alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu a čin spácha na chránenej osobe. Páchateľ sa potrestá odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky.

Obvinený XXXXX sa pri výsluchu v procesnom postavení obvineného, ktorý orgán činný v trestnom konaní realizoval dňa 29. 06. 2023, fakticky priznal, svoje konanie úprimne oľutoval a bol zároveň poučený aj v intenciách § 220 Trestného poriadku s tým, že s prípadným vybavením jeho trestnej veci týmto spôsobom vyjadril svoj súhlas. K možnosti postupu v zmysle § 220 ods. 1 Trestného poriadku sa svedkyňa - poškodená XXXXX v rámci prípravného konania dodatočne dňa 30. 11. 2023 vyjadrila rovnako kladne s tým, že nárok na náhradu skutkom spôsobenej škody nevzniesla. Vo svetle vyššie uvádzaného preto prokurátor pokynom zo dňa 18. 12. 2023, č. k. 2Pv 211/23/5505-24, uložil probačnému a mediačnému úradníkovi Okresného súdu XXXXX začať medzi obvineným a svedkyňou - poškodenou mediačné konanie. Mediačné konanie skončilo úspešne dňa 09. 01. 2024 podpisom zmiery uzatvoreného podľa § 220 Trestného poriadku medzi XXXXX, ako obvineným a XXXXX, ako poškodenou. Vec bola prokurátorovi na rozhodnutie predložená dňa 10. 01. 2024.

Podľa § 220 ods. 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného a poškodeného rozhodnúť o schválení zmiery a zastaviť trestné stíhanie, ak obvinený

- a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a určito,
- b) nahradil škodu, pokiaľ bola činom spôsobená, alebo urobil iné opatrenia na náhradu škody, alebo inak odstránil ujmu vzniknutú trestným činom, a
- c) zloží na účet súdu a v prípravnom konaní na účet prokuratúry peňažnú sumu určenú ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona, a táto peňažná suma nie je zrejme neprimeraná závažnosti spáchaného trestného činu a vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery považuje takýto spôsob rozhodnutia za dostačujúci.

Na základe úspechu mediačného konania a s prihliadnutím na skutočnosť, že v trestnom konaní bolo vykonaným dokazovaním preukázané, že obvinený spáchal skutok právne kvalifikovaný ako prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. b) Trestného zákona, v spojení so znením § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona a § 127 ods. 4 Trestného zákona, za ktorý zákon umožňuje uložiť trest odňatia slobody od šiestich mesiacov do troch rokov, pričom poškodená nárok na náhradu skutkom prípadne spôsobenej škody nevzniesla, dospel som k záveru, že trestnú vec obvineného je možné skončiť schválením zmiery a zastavením jeho trestného stíhania. Naplnenie zákonných požiadaviek pre vyššie uvádzaný postup, ktoré vyplývajú zo znenia § 220 ods. 1 Trestného poriadku som pritom zistil ako z prípravného konaní zabezpečeného spisového materiálu, tak z obsahu realizovaného mediačného konania. Obvinený v súlade s nimi urobil o spáchaní prečinu ako v prípravnom konaní, tak pred probačným a mediačným úradníkom

Okresného súdu XXXXX príslušné vyhlásenie. S postupom podľa § 220 ods. 1 Trestného poriadku prejavili svoj súhlas obidve dotknuté strany trestného konania, pričom na základe zadovážených dôkazných prostriedkov neboli na strane obvineného zistené dôvodné pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie o tom, že skutok kladený mu za vinu spáchal, bolo urobené slobodne, vážne a určito. Nakoľko poškodená v trestnom konaní nárok na náhradu prípadne skutkom spôsobenej škody nevzniesla a s postupom podľa § 220 ods. 1 Trestného poriadku dodatočne vyjadrila svoj súhlas, mohlo dôjsť následne k uzatvoreniu a podpisu zmluvy medzi ňou a obvineným.

Obvinený prevodom na účet realizovaným prostredníctvom svojej manželky poukázal v prospech prokuratúry v zastúpení Okresnou prokuratúrou XXXXX peňažnú sumu vo výške 100,- eur určenú príslušnému ministerstvu Slovenskej republiky na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona. S poukazom na znenie § 220 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku, prihladom som tiež na ďalšie okolnosti prípadu, ako aj osobu obvineného, kde síce ako z odpisu registra trestov, tak ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky vyplývajú potenciálne negatívne zistenia, avšak s tým, že z pohľadu záznamu v odpise registra trestov sa na obvineného hľadí, akoby nebol odsúdený a výstup z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky našiel svoje vyjadrenie v záveroch písomného znaleckého posudku XXXXX č. 115/2023, ktoré následne, po právoplatnosti tohto rozhodnutia, povedú k podaniu návrhu v intenciách § 73 ods. 2 písm. d) Trestného zákona na Okresnom súde XXXXX. Preto aj s prihliadnutím na práve uvedené by som podanie obžaloby v predmetnej trestnej veci považoval vo vzťahu k osobe obvineného za neprimerane prísne. Vzhľadom nato som preto dospel k záveru, že boli naplnené všetky podmienky požadované zákonom na schválenie uzatvoreného zmluvy a takýto spôsob vybavenia veci je možné považovať za dostačujúci.

Následkom schválenia zmluvy je podľa § 220 ods. 1 Trestného poriadku, v spojení s ustanovením § 9 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku, zastavenie trestného stíhania a jeho následná neprípustnosť v predmetnej trestnej veci za predpokladu, že toto rozhodnutie nebude predtým v predpísanom konaní zrušené.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná sťažnosť.

Mgr. Peter Volkovics  
prokurátor