



OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ
Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1

Číslo: 1 Pv 93/19/5505-12
EEČ: 2-39-535-2019

Liptovský Mikuláš 12.09.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 05.01.2019 o 15.24 hod. na parkovisku pred obchodným domom Stop Shop na ul. 1. mája v Liptovskom Mikuláši, odcudzil z tam zaparkovaného osobného motorového vozidla zn. Nissan Qashkai, ev. č. XXXXX XXXXX XXXXX ktoré stálo pred predajňou New Yorker, lyže zn. Fisher RC 4, zelenej farby, ktoré boli umiestnené na strešnom nosiči a zabezpečené gumenou páskou, a to tak, že gumenú pásku bez poškodenia odopol a odcudzené lyže zanesol za obchodný dom Stop Shop, čím spôsobil XXXXX škodu vo výške 80,- €, pričom tohto skutku sa dopustil aj napriek tomu, že dňa 18.01.2018 sa dopustil priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, za čo mu bola hliadkou Obvodného oddelenia PZ XXXXX uložená pokuta vo výške 30,-€ a bol mu vystavený blok na pokutu nezaplatenú na mieste č. 15043487,

lebo trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX uznesením ORP-140/OO-LM-2019 zo dňa 15.02.2019 vzniesol XXXXX obvinenie za prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písm. f/ Trestného zákona (účinného do 01.08.2019), ktorého sa mal dopustiť spôsobom popísaným vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Obvinený XXXXX sa priznal ku skutku, ktorý je mu kladený za vinu a vo svojej výpovedi podrobne popísal jeho spáchanie.

Vina obvineného je preukázaná výpoveďou poškodeného XXXXX, ktorý popísala spôsob ako došlo k odcudzeniu daných lyží, resp. ako na toto prišiel. Zabezpečený kamerový záznam z bezpečnostných kamier umiestnených na obchodnom dome StopShop preukazujú, že skutku sa dopustil obvinený XXXXX.

Z odpisu registra trestov obvineného vyplýva, že tento bol rozsudkom Okresného sudu XXXXX zo dňa 12.06.2019 sp. zn. 3T/49/2019 uznaný vinným zo spáchania pokračovacieho zločinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 4, písm. b/ Trestného zákona, za čo mu bol uložený podmienený trest odňatia slobody vo výmere 3 roky s určenou skúšobnou dobou v trvaní 2 roky a 6 mesiacov. Obvinený si v súčasnosti tento trest vykonáva.

Podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Trestného zákona (účinného do 01.08.2019) sa prečinu krádeže dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu a za to sa potrestá odňatím slobody až na 2 roky.

Z vyššie citovaného ustanovenia vyplýva, že obvinenému reálne nemôže byť uložený už prísnejší trest, a to predovšetkým s prihliadnutím k rozhodovacej praxi slovenských súdov, nakoľko už predchádzajúce odsúdenie, kde mu bol uložený podmienený trest odňatia slobody vo výmere 3 roky s určenou skúšobnou dobou v trvaní 2 roky a 6 mesiacov bol ukladaný výrazne nad hornú hranicu trestnej sadzby, ktorá by hrozila obvinenému v aktuálnom trestnom stíhaní, kde by mu mohol byť uložený maximálne trest odňatia slobody vo výmere na 2 roky.

Podľa § 215 ods. 2 písm. a/ Trestného poriadku prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak je trest ku ktorému môže trestné stíhanie viesť celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Vzhľadom k takémuto stavu nie je účelné súčasné trestné stíhanie proti obvinenému ďalej viesť a je potrebné toto zastaviť, nakoľko trest ku ktorému môže trestné stíhanie viesť je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný trestný čin už právoplatne uložený.

Vzhľadom na vyššie uvedené som preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Marian Vagač
prokurátor