



OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ
Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1

Číslo: 1 Pv 45/22/5505-22
EEČ: 2-39-537-2022

Liptovský Mikuláš 20.06.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku ***schvaľujem zmier uzavretý medzi:***
obvineným:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

a

poškodenými:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX

2. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX

Obsahom zmiernu je:

Výška nahradenej škody: 0,- €

Výška škody, na náhradu ktorej sa obvinený zaviazal: 0,- €

Iné opatrenie na odstránenie ujmy vzniknutej trestným činom: nie

Peňažná suma určená ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona: 150,- €

a súčasne podľa § 215 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku ***zastavujem trestné stíhanie obvineného***

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

realizované policajtom 2. oddelenie vyšetrovania OKP ORPZ v Liptovskom Mikuláši pod spisovou značkou XXXXX

na tom skutkovom základe, že:

dňa 26. 01. 2022 asi o 08.00 hod. sa pod vplyvom alkoholu v sídle obchodnej spoločnosti XXXXX, ktorá je zamestnávateľom jeho družky XXXXX, prechodne bytom XXXXX najprv v priestoroch servisu tam pracujúcich zamestnancov pýtal, kto mu spáva so ženou následne vykrikoval, že jemu je jedno, ktorého Čenku zastrelí, aby potom vyšiel na poschodie do kancelárie syna vlastníka a konateľa obchodnej spoločnosti XXXXX, v ktorého prítomnosti najprv prezentoval úmysel jednu vlastníčkovi a konateľovi obchodnej spoločnosti XXXXX natiahnuť, aby sa následne sprostredkovane svojej družke vyhrážal tým, že ju chytí za ohryzok a že za dve sekundy bude uškrtená, že zabezpečí, aby dostala v zamestnaní výpoveď, aby následne pred budovou sídla obchodnej spoločnosti XXXXX opakovane deklaroval, že on už má všetko premyslené, čo svojej družke urobí, že ju môžu ísť zajtra vykopať na hnojisko, že ju tam mŕtvu zakope, že tej kurve to hnojisko už raz ukázal, aby vedela, čo ju čaká, čím vo XXXXX vzbudil dôvodnú obavu z možnej realizácie ním vyslovených hrozieb.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ PZ, Okresného riaditeľstva PZ, odboru kriminálnej polície, 2. oddelenia vyšetrovania v Liptovskom Mikuláši uznesením zo dňa 27. 01. 2022, sp. zn. XXXXX, podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie pre pokračovací zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, 2 písm. b) Trestného zákona, v spojení so znením § 139 ods. 1 písm. a), c) Trestného zákona a § 127 ods. 1, 4 Trestného zákona, pokračovací prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. b) Trestného zákona, v spojení so znením § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona a § 127 ods. 4 Trestného zákona a pokračovací prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. e) Trestného zákona, v spojení so znením § 122 ods. 2 písm. b) Trestného zákona a zároveň podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol pre ich spáchanie obvinenie XXXXX, ktorý sa ich mal dopustiť spôsobom popísaným v predmetnom rozhodnutí. Na základe výsledkov vykonaného dokazovania prokurátor Okresnej prokuratúry XXXXX dňa 28. 01. 2022, č. k. 1Pv

45/22/5505-5, uznesením v zmysle § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku s vyznačenou doložkou právoplatnosti dňom 19. 02. 2022, trestné stíhanie obvineného pre právnu kvalifikáciu skutku v podobe pokračovacieho zločinu vydierania podľa § 189 ods. 1, 2 písm. b) Trestného zákona, v spojení so znením § 139 ods. 1 písm. a), c) Trestného zákona a § 127 ods. 1, 4 Trestného zákona a pokračovacieho prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. b) Trestného zákona, v spojení so znením § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona a § 127 ods. 4 Trestného zákona, zastavil s konštatovaním, že skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci. Následne vyšetrovateľ PZ obvineného upozornil na zmenu zostávajúcej právnej kvalifikácie pokračovacieho prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. e) Trestného zákona, v spojení so znením § 122 ods. 2 písm. b) Trestného zákona na pokračovací prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona, ním realizované vyšetrovanie skončil a prokurátorovi predložil návrh na podanie obžaloby.

Podľa § 122 ods. 10 Trestného zákona za pokračovací trestný čin sa považuje, ak páchatel pokračoval v páchaní toho istého trestného činu. Trestnosť všetkých čiastkových útokov sa posudzuje ako jeden trestný čin, ak všetky čiastkové útoky toho istého páchatela spája objektívna súvislosť v čase, spôsobuje ich páchania a v predmete útoku, ako aj subjektívna súvislosť, najmä jednotiaci zámer páchatela spáchať uvedený trestný čin.

Podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona prečinu nebezpečného vyhrážania sa dopustí ten, kto sa inému vyhráža smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu, potrestá sa odňatím slobody až na jeden rok.

Obvinený XXXXX sa pri výsluchu dňa 28. 01. 2022 k spáchaniu skutku čiastočne fakticky priznal a svoje konanie oľutoval s tým, že zároveň vyslovil s prípadným postupom podľa § 220 ods. 1 Trestného poriadku svoj súhlas. S postupom podľa § 220 ods. 1 Trestného poriadku vyslovili svoj súhlas dňa 28. 01. 2022 aj obaja poškodení, teda ako XXXXX, tak XXXXX s tým, že nárok na náhradu skutkom spôsobenej škody nevzniesli. Na základe relevantných skutkových okolností prípadu, v spojení s čiastočným priznaním sa obvineného k spáchanému skutku a jeho súhlasom s vybavením jeho trestnej veci postupom podľa § 220 Trestného poriadku, bolo na pokyn prokurátora začaté mediačné konanie, v rámci ktorého obvinený dňa 03. 06. 2022, sp. zn. XXXXX, vyhlásil, že spáchal skutok, pre ktorý mu bolo obvinenie vznesené a opätovne vyjadril svoj súhlas s prípadným vybavením jeho trestnej veci schválením zmieru a zastavením trestného stíhania. Poškodení zhodne vyhlásili, že s uzatvorením zmieru s obvineným súhlasia, pričom nežiadali žiadnu náhradu škody, ktorá im mohla byť trestným činom spôsobená. S poukazom na vyššie uvádzané sa potom mediačné konanie vedené na Okresnom súde XXXXX pod sp. zn. 1M/35/2022, skončilo úspešne, a to dňa 03. 06. 2022, kedy k textu zmieru pripojili svoj podpis ako obvinený, tak ním zvolený obhajca a obaja poškodení.

Podľa § 220 ods. 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného a poškodeného rozhodnúť o schválení zmieru a zastaviť trestné stíhanie, ak obvinený

a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a určito,

b) nahradil škodu, pokiaľ bola činom spôsobená, alebo urobil iné opatrenia na náhradu škody, alebo inak odstránil ujmu vzniknutú trestným činom, a

c) zloží na účet súdu a v prípravnom konaní na účet prokuratúry peňažnú sumu určenú ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona, a táto peňažná suma nie je zrejme neprimeraná závažnosti spáchaného trestného činu a vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery považuje takýto spôsob rozhodnutia za dostačujúci.

Na základe úspechu mediačného konania a s prihliadnutím na skutočnosť, že v trestnom konaní bolo preukázané, že obvinený spáchal skutok posudzovaný a právne kvalifikovaný ako pokračovací prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona, za ktorý zákon umožňuje uložiť trest odňatia slobody až na 1 (jeden) rok, pričom nárok poškodení na náhradu škody nevzniesli, dospel som k záveru, že trestnú vec obvineného je možné skončiť schválením zmiery a zastavením jeho trestného stíhania. Naplnenie zákonných požiadaviek pre vyššie uvádzaný postup, ktoré vyplývajú z obsahu úpravy § 220 Trestného poriadku, som pritom zistil ako zo zabezpečeného spisového materiálu, tak z obsahu realizovaného mediačného konania. Obvinený v súlade s nimi urobil o spáchaní prečinu pred probačným a mediačným úradníkom Okresného súdu XXXXX príslušné vyhlásenie. S postupom podľa § 220 ods. 1 Trestného poriadku prejavili svoj súhlas popri obvinenom aj obaja poškodení, pričom na základe zadovážených dôkazných prostriedkov neboli na strane obvineného zistené dôvodné pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie o spáchaní skutku kladeného mu za vinu bolo urobené slobodne, vážne a určito. V mediačnom konaní došlo následne k uzatvoreniu a podpisu zmiery medzi obvineným a poškodenými. Poškodení tiež pre prípad schválenia zmiery súhlasili s následným zastavením trestného stíhania vedeného proti XXXXX.

Obvinený XXXXX potom cestou svojej bývalej družky XXXXX dňa 07. 06. 2022 v prospech účtu Krajskej prokuratúry Žilina zložil sumu vo výške 150,- eur určenú príslušnému ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona. S poukazom na obsah znenia § 220 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku, prihliadol som tiež na ďalšie okolnosti prípadu, ako aj osobu obvineného, kde z príslušných evidencií nezistil som relevantné negatívne poznatky. Na základe vyššie uvádzaného som preto dospel k záveru, že boli splnené všetky zákonné požiadavky pre schválenie zmiery a takýto spôsob vybavenia veci je možné považovať za dostatočný.

Následkom schválenia zmiery je podľa § 220 ods. 1 Trestného poriadku v spojení so znením § 9 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku zastavenie trestného stíhania a jeho následná neprípustnosť v predmetnej trestnej veci, za predpokladu, že toto rozhodnutie nebude predtým v predpísanom konaní zrušené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná sťažnosť.

Mgr. Peter Volkovics
prokurátor