



OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ
Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1

Číslo: 2 Pv 464/16/5505-8
EEČ: 2-39-53-2017

Liptovský Mikuláš 26.01.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 243, XXXXX XXXXX, Slovensko

povolanie: mäsiar

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 18. 12. 2016 v čase okolo 09.45 hod. po predchádzajúcich vulgárnych nadávkach v kuchyni na prízemí rodinného domu č. 243 v obci XXXXX, okres XXXXX, bývalému švagrovi XXXXX, nar. 05. 08. 1981 a bývalej svokre XXXXX, nar. 15. 02. 1953, že je „stará piča a kurva“, vyšiel na horné poschodie rodinného domu, kde medzitým XXXXX a XXXXX prešli do obývacej miestnosti na prízemí rodinného domu, následne sa po chvíli XXXXX vrátil na prízemie rodinného domu, počas toho ako schádzal dole schodmi kričal na XXXXX a XXXXX že ich oboch zabije, kde z obavy pred útokom zo strany XXXXX XXXXX zamkla dvere na obývacej miestnosti a telefonicky privolala políciu, kde počas toho ako XXXXX telefonovala, XXXXX búchal do zamknutých dverí na obývačke, kričal na ňu, že si môže volať na políciu koľko chce, že keď prídu, tak mu aj tak nič neurobia a počas toho jej stále nadával do „starých pič a kuriev“ a že je „udavačská piča a kurva“,

Okresnému úradu, odboru všeobecnej vnútornej správy v Liptovskom Mikuláši,

nakoľko výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ v Liptovskej Sielnici dňa 18. 12. 2016 uznesením sp. zn. ORP-835/LS-LM-2016 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona XXXXX, nar. 22. 10. 1975, na tom skutkovom základe, že dňa 18. 12. 2016 v čase okolo 09.45 hod. po predchádzajúcich vulgárnych nadávkach v kuchyni na prízemí rodinného domu č. 243 v obci XXXXX, okres XXXXX, bývalému švagrovi XXXXX, nar. 05. 08. 1981 a bývalej svokre XXXXX, nar. 15. 02. 1953, že je „stará piča a kurva“, vyšiel na horné poschodie rodinného domu, kde medzitým XXXXX a XXXXX prešli do obývacej miestnosti na prízemí rodinného domu, následne sa po chvíli XXXXX vrátil na prízemie rodinného domu, počas toho ako schádzal dole schodmi kričal na XXXXX a XXXXX že ich oboch zabije, kde z obavy pred útokom zo strany XXXXX XXXXX zamkla dvere na obývacej miestnosti a telefonicky privolala políciu, kde počas toho ako XXXXX telefonovala, XXXXX búchal do zamknutých dverí na obývačke, kričal na ňu, že si môže volať na políciu koľko chce, že keď prídu, tak mu aj tak nič neurobia a počas toho jej stále nadával do „starých pič a kuriev“ a že je „udavačská piča a kurva“.

Obvinený v prípravnom konaní do zápisnice o výsluchu obvineného uviedol, že popiera spáchanie trestného činu, ktorý sa mu kladie za vinu, kde sa vyjadril tak, že dňa 18.12. 2016 v ranných hodinách sa nahneval na svojho švagra XXXXX, ktorý zobral s chladničky ich veci a svojej svokre XXXXX povedal, aby mu niečo kúpila, že prečo chodí stále brať veci do ich chladničky. Potom sa začali hádať, pričom obvinený priznal, že Božene nadával slovami „piča, kurva“, ale nič viac. Čo sa týka tých ďalších vecí, z ktorých bol obvinený, uviedol, že s týmto nemá nič spoločné, že to XXXXX je voči nemu zaujatá. Uviedol, že v čase incidentu mal vypitá, tak ako aj XXXXX, taktiež uviedol, že sa hádajú tak dvakrát do mesiaca, väčšinou je na príčine to, že XXXXX berie ich veci.

V priebehu skráteného vyšetrovania boli vypočutí poškodení XXXXX a XXXXX a svedkyňa XXXXX, zadovážené boli na obvineného odpis z registra trestov a správy.

Poškodený XXXXX do zápisnice o výsluchu svedka - poškodeného uviedol, že využíva svoje právo podľa § 130 Trestného poriadku na oprávnenie odoprieť výpoveď, nakoľko by svojou výpoveďou spôsobil nebezpečenstvo trestného stíhania príbuznej osobe, keďže XXXXX je jeho švagor.

Poškodená XXXXX, do zápisnice o výsluchu svedka - poškodeného uviedla, že býva na adrese svojho trvalého bydliska spolu s jej dcérou XXXXX a jej ex-zaťom XXXXX, pričom k danej veci sa bližšie vyjadrovať nebude a taktiež svoje právo podľa § 130 Trestného poriadku na odopretie vypovedať, nakoľko by svojou výpoveďou spôsobil nebezpečenstvo trestného stíhania príbuznej osobe.

Svedkyňa XXXXX, do zápisnice o výsluchu svedka uviedla, že taktiež využíva svoje právo podľa § 130 Trestného poriadku odoprieť vypovedať, nakoľko by svojou výpoveďou spôsobil nebezpečenstvo trestného stíhania príbuznej osobe, keďže býva spoločne na mieste trvalého bydliska s jej ex-manželom XXXXX, s ich deťmi Martinom a Artúrom Polkorábom a jej matkou XXXXX.

Po skončení skráteného vyšetrovania poverený príslušník predložil spisový materiál ORP-835/LS-LM-2016 s návrhom na postúpenie veci z dôvodu absencie dôkazných výpovedí – poškodených a svedka s poukazom na obsah výpovede obvineného XXXXX, ktorá zakladá podozrenie len z priestupku, keďže z celkovej dôkaznej situácie nie je možné konanie XXXXX kvalifikovať ako prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona poukazujúc na ust. § 10 ods. 2 Tr. zákona.

Vyhodnotením jednotlivých dôkazov jednotlivo, ako aj vo vzájomnej súvislosti som návrh povereného príslušníka vyhodnotil za dôvodný a zákonný.

V danom prípade konanie obvineného s poukazaním na vykonané dôkazy je možné posúdiť ako priestupok v zmysle § 49 ods. 1 písm. d/ zák. č. 372/1990 Z. z. o priestupkoch, v znení neskorších noviel, na prerokovanie ktorého je príslušný Okresný úrad, Odbor všeobecnej vnútornej správy v Liptovskom Mikuláši, nakoľko v priebehu vyšetrovania nebol zadovážený žiadny ďalší dôkaz potvrdzujúci spáchanie trestného činu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona.

Z vyššie uvedených dôvodov som preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

plňte text

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Ivan Stupka
prokurátor