



OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ
Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1

Číslo: 1 Pv 352/18/5505-7
EEČ: 2-39-53-2019

Liptovský Mikuláš 25.01.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 627/10, XXXXX XXXXX, Slovensko

povolanie: operátor výroby

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

od 1.7.2018 doposiaľ neplatila výživné na svojho maloletého syna XXXXX, nar. XXXXX, hoci je riadne zamestnaná a má pravidelný príjem a výška výživného jej bola určená rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX nar. 22.7.1971 a XXXXX, nar. XXXXXbnej starostlivosti a tak za uvedené obdobie dlhovala na výživnom najmenej 120,- €,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník OO PZ v Liptovskom Mikuláši uznesením ORP-XXXXX začal trestné stíhanie podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona pre skutok uvedený vo výrokovvej časti tohto

uznesenia.

Po skončení skráteného vyšetrovania mi poverený príslušník predložil spisový materiál na zastavenie trestného stíhania, pretože zanikla trestnosť činu.

V rámci prokurátorského dozoru som preskúmala predmetný spisový materiál, ako aj dôkazy, ktoré poverený príslušník zabezpečil a zistila som nasledovný stav:

Obvinená ku skutku, ktorý sa jej kladie za vinu uviedla, že má súdom určenú vyživovaciu povinnosť na maloletého XXXXX, ktorý je zverený do osobnej starostlivosti XXXXX a XXXXX, je zamestnaná, v súčasnej dobe je na rizikovom tehotenstve, preto má obmedzený príjem, avšak výživné naposledy zaplatila 7.6.2018 vo výške 90,- €. Je jej ľúto, že výživné neplatila, bude sa snažiť dlh uhradiť čím skôr.

XXXXX a XXXXX uviedli, že obvinená výživné na svojho syna neplatila. Zaplatila až po tom, čo bolo na ňu podané trestné oznámenie, a to 2.11.2018 110,- € a 14.11. 2018 80,- €. V dôsledku neplatenia výživného maloletý núdzou netrpel.

Z rozsudku Okresného súdu XXXXX XXXXX zo dňa 18.1.2016 vyplýva, že maloletý XXXXX v tom čase XXXXX bol zverený do spoločnej náhradnej starostlivosti XXXXX a XXXXX a obvinená bola zaviazaná platiť výživné vo výške 40,- € mesačne k ich rukám.

Prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona sa dopustí ten, kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Podľa § 122 ods. 13 Tr. zákona, ak obvinený pokračuje v konaní, pre ktoré je stíhaný aj po oznámení vznesenia obvinenia, posudzuje sa také konanie od tohto procesného úkonu ako nový skutok; to neplatí, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207. V takom prípade ide o pokračovanie konania až do doby, kým je vyhlásený rozsudok súdu prvého stupňa, alebo pokiaľ sa súd druhého stupňa neodobral na záverečnú poradu.

Vykonanými dôkazmi bolo preukázané, že obvinená po dobu viac ako tri mesiace neplatila výživné a do dnešného dňa mala na výživnom uhradiť spolu 280,- €, pričom bolo preukázané, že 2.11.2018 zaplatila 110,- €, 14.11.2018 80,- €, 15.1.2019 50,- € a 16.1.2019 40,- €, čím uhradila celé dlžné výživné od 1.7.2018 do dnešného dňa.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Keďže obvinená uhradila celé dlžné výživné a neplatenie výživného nemalo na maloletého syna trvalo nepriaznivé následky, rozhodla som tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má

odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Iveta Chovančíková
prokurátorka