



OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ
Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1

Číslo: 2 Pv 430/15/5505
EEČ: 2-39-53-2016

Liptovský Mikuláš 10.03.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno b Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 853, XXXXX XXXXX, Slovensko

povolanie: nezistené

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

od mája 2015 doposiaľ, s výnimkou mesiaca január 2016, kedy na výživnom zaplatil 264,- €, neplnil výživné na svoju dcéru XXXXX, nar. XXXXX, pretože bol nezamestnaný a od 25.11.2015 je zamestnaný a má pravidelný príjem, hoci výška výživného mu bola určená rozsudkom Okresného súdu Lipt. Mikuláši XXXXX XXXXX vo výške 33,- € mesačne, do rúk matky XXXXX, nar. XXXXX bytom XXXXX 480, XXXXX, okres XXXXX, a tak za uvedené obdobie dlhoval na výživnom 33,- € dcére XXXXX, trvalé bydlisko XXXXX, XXXXX 480, okres XXXXX, ktorá XXXXX nadobudla plnoletosť,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník OO PZ v Lipt. Hrádku uznesením ORP-XXXXX dňa XXXXX začal podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona pre skutok uvedený vo výrokovej časti tohto uznesenia, pričom ku dňu vznesenia obvinenia dlh obvineného predstavoval 198,- €.

Po skončení skráteného vyšetrovania mi poverený príslušník predložil spisový materiál s návrhom na podanie obžaloby na obvineného XXXXX s tým, že obvinený dlhuje v súčasnej dobe na výživnom 33,- €. Dnešného dňa som sa telefonicky spojila s obvineným, ktorý uviedol, že výživné uhradil a pretože je v XXXXX dobe práceneschopný, z XXXXXi mi zašle faxom doklad o zaplatení sumy 33,- €.

V priebehu skráteného vyšetrovania obvinený ku skutku uviedol, že nemal dostatočné finančné prostriedky, lebo od 25.11.2015 sa zamestnal a ešte nedostal výplatu a predchádzajúce zamestnanie ukončil, pretože ho zamestnávateľ oklamal pri vyplácaní mzdy. Súčasťou spisového materiálu je doklad o zaplatení výživného vo výške 264,- € z 8.1.2016, ďalej 33,- € 9.2.2016 a 10.3.2016 33,- €.

XXXXX XXXXX uviedla, že obvinený jej výživné neplatil od mája 2015, pričom 8.1.2016 jej zaplatil 264,- € a potom jej zaplatil ďalších 33,- € 9.2.2016. Dcéra v dôsledku neplatenia výživného núdzou netrpela. K veci bola vypočítaná aj dcéra obvineného, ktorá je už plnoletá a ktorá uviedla, že má vedomosť, že jej mama podala na otca trestné oznámenie, lebo výživné neplatil a v januári 2016 zaplatil 264,- €. V dôsledku neplatenia výživného núdzou netrpela.

Z rozsudku Okresného súdu Lipt. Mikuláš XXXXX vyplýva, že obvinený bol zaviazaný platiť výživné na dcéru XXXXX vo výške 33,- € mesačne.

Prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona sa dopustí ten, kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať iného. Obvinený tým, že po dobu dlhšiu ako 3 mesiace výživné neplatil, naplnil zákonné znaky skutkovej podstaty uvedeného prečinu.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Vykonanými dôkazmi bolo preukázané, že obvinený XXXXX mal za obdobie od mája 2015 do 29.2.2016 zaplatil na výživnom 330,- € a z pripojených poštových poukážok vyplýva, že zaplatil 8.1.2016 264,- €, 9.2.2016 33,- € a 10.3.2016 33,- €, teda celé dlžné výživné uhradil a neplatenie výživného nemalo na jeho dcéru trvalo nepriaznivé následky, a preto som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Iveta Chovančíková
prokurátorka