



**OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ**  
**Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1**

Číslo: 1 Pv 292/22/5505-17  
EEČ: 2-39-543-2023

Liptovský Mikuláš 28.06.2023

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a Trestného zákona a § 139 ods. 1 písm. b, písm. c Trestného zákona
- štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci  
účastníctvo: bez účastníctva

na tom skutkovom základe, že:

dňa 25. 10. 2022 približne v čase o 19.00 hod. sa pod vplyvom alkoholu na XXXXX ulici XXXXX XXXXX v jednoizbovom byte, začal k svojej tehotnej priateľke XXXXX správať agresívne, vulgárne jej nadával a vykrikoval, že je kurva, že dieťa, ktoré čaká, si chce dať zobrať, pretože nie je jeho, pričom ju fyzicky napadol takým spôsobom, že ju udrel ľavou rukou otvorenou dlaňou do oblasti hlavy do zátylku, následne jej dal dve facky otvorenou dlaňou do oblasti tváre a odišiel do kuchyne, odkiaľ si z kuchynskej linky zo šuplíka vytiahol kuchynský nôž o dĺžke čepele približne 2,5 cm, ktorý ľavou rukou zodvihol a povedal jej: „Týmto nožom ťa raz zabijem!“, následne sa obliekol a obul, znova pristúpil k nej a kopol ju do oblasti ľavého stehna a z bytu odišiel na neznáme miesto, čím jej podľa výpisu zo zdravotnej dokumentácie spôsobil zranenie, a to pomliaždenie strednej časti ľavého

stehna, v dôsledku čoho bola obmedzená na obvyklom spôsobe života v trvaní do sedem dní, čím u XXXXX, nar. 14. 10. 1968, trvale bytom XXXXX, okres XXXXX, vzbudil dôvodnú obavu o svoj život a zdravie,

Odboru všeobecnej vnútornej správy Okresného úradu XXXXX

pretože výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

### **Odôvodnenie:**

Uznesením poverenej príslušníčky Obvodného oddelenia PZ v Liptovskom Mikuláši sp. zn. ORP-585/LM-LM-2022 zo dňa 25. 10. 2022 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a) Trestného zákona a § 139 ods. 1 písm. b), písm. c) Trestného zákona, ktorý sa ho mal dopustiť spôsobom popísaným vo výrokovej časti tohto uznesenia. Vo veci sa viedlo skrátené vyšetrowanie, v priebehu ktorého bol realizovaný najmä výsluch obvineného a poškodenej, výsluch svedka XXXXX, zabezpečené listinné dôkazy (písomnosti k vykázaniu obvineného zo spoločného obydľia, lekárske správy na poškodenú) a úradné záznamy k ďalším zisteniam. Počas prípravného konania došlo k podstatnému zhoršeniu zdravotného stavu oznamovateľky a poškodenej XXXXX, ktorej bol diagnostikovaný iný mozgový infarkt, preto jej bola uznesením Okresného súdu XXXXX sp. zn. 11Tp/4/2023 zo dňa 30. 1. 2023 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline sp. zn. 2Tpo/9/2023 zo dňa 19. 4. 2023 ustanovená za opatrovníčku jej dcéra XXXXX. Následne bolo skrátené vyšetrowanie ukončené, pričom obvinený ani opatrovníčka poškodenej nemali žiadne návrhy na doplnenie dokazovania, a poverená príslušníčka mi predložila spis s návrhom na postúpenie veci, ktorý som vyhodnotil ako dôvodný.

Prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a) Trestného zákona a § 139 ods. 1 písm. b), písm. c) Trestného zákona sa dopustí ten, kto sa inému vyhráza smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu, a čin spácha závažnejším spôsobom konania (so zbraňou) a na chránenej osobe (blízkej osobe, tehotnej žene).

Podľa § 49 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o priestupkoch“), priestupku sa dopustí ten, kto

- a) inému ublíži na cti tým, že ho urazí alebo vydá na posmech,
- b) inému z nedbanlivosti ublíži na zdraví,
- c) úmyselne uvedie nesprávny alebo neúplný údaj pred štátnym orgánom, pred orgánom obce alebo pred organizáciou za účelom získania neoprávnenej výhody,
- d) úmyselne naruší občianske spolunažívanie vyhrázaním ujmom na zdraví, drobným ublížením na zdraví, nepravdivým obvinením z priestupku, schválnosťami alebo iným hrubým správaním,
- e) sa dopustí konania podľa písmena a) alebo písmena d) na blízkej osobe alebo osobe, ktorá mu bola zverená do starostlivosti alebo výchovy,
- f) od iného násilím sám alebo za pomoci ďalších osôb vymáha majetkové

práva alebo práva z nich vyplývajúce, o ktorých sa domnieva, že mu patria bez vykonateľného rozhodnutia príslušného orgánu,

g) napomáha osobnou účasťou násilnému vymáhaniu majetkových práv alebo práv z nich vyplývajúcich, hoci na ich vymáhanie niet vykonateľného rozhodnutia príslušného orgánu.

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správny deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Podľa § 214 ods. 2 Trestného zákona policajt postúpi vec inému orgánu, iba ak vo veci nebolo vznesené obvinenie.

Výsledky skráteného vyšetrovania v tejto veci preukazujú, že nejde o trestný čin, ale konanie obvineného by mohlo byť priestupkom. Predovšetkým je potrebné uviesť, že pre právnu kvalifikáciu skutku ako prečinu nebezpečného vyhrážania je z hľadiska objektívnej stránky nevyhnutné, aby sa obvinený poškodenému kvalifikovaným spôsobom vyhrážal. Takáto okolnosť však nebola preukázaná. Obvinený pri výsluchu síce pripustil, že sa voči poškodenej dopustil fyzického násillia (dve facky, úder päťou do stehna), avšak vylúčil, že by sa jej vyhrážal či držal pri tom v ruke nôž. Tieto skutočnosti, ktoré sú rozhodujúce pre posúdenie skutku ako trestného činu, sú v konaní preukazované jediným dôkazom, a to výpoveďou poškodenej (resp. jej trestným oznámením). Z obsahu vyšetrovacieho spisu však vyplýva, že výpoveď poškodenej zachytená v zápisnici o trestnom oznámení si vo viacerých bodoch protirečí s jej výpoveďou pri výsluchu ako poškodenej po vznesení obvinenia (rozdielne vypovedala napríklad o takej podstatnej okolnosti, ako bola veľkosť noža, s ktorým sa jej mal obvinený vyhrážať – najprv uvádzala dĺžku čepele 5 – 6 cm, neskôr 2,5 cm – ani nie polovičnú). Podstatný rozpor je aj v tom, že podľa tvrdení poškodenej mal obvinený po skutku byť opustiť, avšak policajná hliadka obvineného na mieste označenom poškodenou nenašla. Naopak, obvinený uvádza, že bol celý čas v byte, kde spal a zobudili ho až policajti, čomu nasvedčuje aj potvrdenie o vykázaní zo spoločného obydlija zo dňa 25. 10. 2022, ktoré bolo vykonané za prítomnosti obvineného. Poškodená tiež v priebehu konania tvrdila, že je tehotná, a že bola povýšená v práci, čo sa ukázalo ako nepravdivé. Nemožno napokon prehliadnuť, že poškodená sa ku každému úkonu trestného konania, vrátane podania trestného oznámenia a svojho výsluchu, dostavila pod značným vplyvom alkoholu (viac ako 1 mg/l). Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti som dospel k záveru, že ako pravdepodobnejšia sa javí verzia incidentu z 25. 10. 2022 prezentovaná obvineným, zatiaľ čo výpoveď poškodenej nemožno považovať za vierohodnú. Popísaná dôkazná situácia neumožňuje viesť ďalej trestné stíhanie voči obvinenému a postaviť ho pred súd, keďže je zrejmé, že skutok sa nestal tak, ako je opísané v uznesení o začatí trestného stíhania a vznesení obvinenia.

Zároveň je však nutné konštatovať, že časť konania obvineného spočívajúca v použití fyzického násillia voči poškodenej bola v konaní preukazovaná pomerne spoľahlivo, a to nielen výpoveďou poškodenej, ale aj samotného obvineného, a tiež aj lekárskou správou z 25. 10. 2022. Toto konanie však samé osebe nepredstavuje trestný čin (aj s prihliadnutím na predpokladanú dobu liečenia menej ako 7 dní), ale mohlo by ísť o priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1

zákona o priestupkoch, na ktorého prejednanie nie sú orgány činné v trestnom konaní príslušné. Z tohto dôvodu som podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku rozhodol o postúpení veci za účelom prejednania priestupku vecne a miestne príslušnému odboru všeobecnej vnútornej správy Okresného úradu XXXXX.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Matej Maxa  
prokurátor