



**OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ**  
**Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1**

Číslo: 2 Pv 97/20/5505-7  
EEČ: 2-39-545-2020

Liptovský Mikuláš 12.06.2020

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 173/67, XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona
- štádium: dokonaný trestný čin
- forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

hoci mu z rozsudku Okresného súdu v Liptovskom Mikuláši č. k. 9P/9/2019 zo dňa 11. 03. 2019, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 22. 03. 2019 vyplýva povinnosť prispievať na výživu svojho syna Kevina Lukašiča, nar. 05. 09. 2002 výživným po 135,- € mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky XXXXX, trvale bytom Vrbická 1869/4, XXXXX, túto si od 01. 09. 2019 riadne neplní, na výživu syna neprispieva pravidelne každý mesiac a takto dlhuje na výživnom oprávnenej XXXXX za obdobie od 01. 09. 2019 doposiaľ čiastku vo výške min. 588,- €,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

**Odôvodnenie:**

Poverený príslušník OO PZ XXXXX v konaní vedenom pod sp. zn. ORP-

144/OO-LM-2019 uznesením z 21. 02. 2020 vydaným podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začal trestné stíhanie a zároveň podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie vyššie menovanému obvinenému za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona. Skutku sa mal dopustiť spôsobom opísaným vo výrokovvej časti označeného uznesenia tým, že hoci mu z rozsudku Okresného súdu v Liptovskom Mikuláši č. k. 9P/9/2019 zo dňa 11. 03. 2019, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 22. 03. 2019 vyplýva povinnosť prispievať na výživu svojho syna Kevina Lukašika, nar. 05. 09. 2002 výživným po 135,- € mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky XXXXX, trvale bytom Vrbická 1869/4, XXXXX, túto si od 01. 09. 2019 riadne neplní, na výživu syna neprispieva pravidelne každý mesiac, a takto dlhuje na výživnom oprávnenej XXXXX za obdobie od 01. 09. 2019 doposiaľ čiastku vo výške min. 338,- €.

Vrámci vykonaného skráteného vyšetrovania bol k veci vypočutý obvinený, ktorý sa vyjadril k svojej finančnej situácii a k plneniu vyživovacej povinnosti. Uviedol, že má dve vyživovacie povinnosti, a to voči synovi Kevinovi Lukašikovi a tiež k dcére Patrícii, ktorá s ním a jeho manželkou žije v spoločnej domácnosti. Vyživovaciu povinnosť neplnil riadne, čo priznal, dôvodom je jeho finančná situácia. Do pozornosti dal skutočnosť, že v októbri 2019 poslal výživné vo výške 135,- Eur, 13. 11. 2019 uhradil výživné vo výške 135,- Eur, 29. 11. 2019 vo výške 200,- Eur, 13. 10. 2019 v sume 135,- Eur, 13. 02. 2020 vo výške 50,- Eur, v mesiaci september 2019 nezaplatil žiadnu sumu, následne ešte 15. 05. 2020 poslal na výživné 20,- Eur, pričom výživné platil podľa svojich možností. Má problém sa zamestnať, keďže má cukrovku, nemôže pracovať na zmeny, pichá si 4 krát do dňa inzulín. Je na polovičnom invalidnom dôchodku. Osobitne poverenému príslušníkovi PZ uviedol aj zamestnávateľov, ktorých oslovil s možnosťou sa zamestnať. 27. 01. 2020 požiadal o dávku v hmotnej núdzi od 01. 01. 2020.

Matka dieťaťa Kevina Lukašika pri výsluchu uviedla, že obvinený si neplnil vyživovaciu povinnosť riadne od mesiaca august 2019 (pozn. trestné stíhanie však bolo začaté a obvinenie vznesené za neplnenie vyživovacej povinnosti od mesiaca september 2019). Za september výživné nezaplatil, za október a november 2019 áno, v plnej výške. V decembri zaplatil sumu 152,- Eur a ešte 135,- Eur, z ktorej sumy časť - 152,- Eur považuje za zmeškané výživné. Za január 2020 nezaplatil nič, vo februári 2020 sumu 50,- Eur a za mesiac marec výživné uhradil. Podľa vyjadrenia matky dieťaťa maloletý Kevin núdzou netrpí.

Policajt do spisu doložil súvisiaci rozsudok Okresného súdu XXXXX sp. zn. 7C/67/2006-22 z 15. 05. 2006, z ktorého vyplýva pre obvineného vyživovacia povinnosť, ako ju špecifikoval v skutku policajt. Tiež do spisu policajt doložil rodný list dieťaťa, posudok o zdravotnom stave dieťaťa a upovedomenie o začatí exekúcie z 20. 09. 2019 týkajúcej sa povinného - obvineného, ohľadom vyživovacej povinnosti vo výške 135,- Eur mesačne.

Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX v správe z 18. 03. 2020 potvrdil, že obvinený bol naposledy vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie do 17. 12. 2017, kedy bol vyradený na základe predloženej pracovnej zmluvy. Od 01. 09. 2019 nepodal žiadosť o evidenciu uchádzača o zamestnanie. Zo správy tohto úradu zároveň vyplýva, že obvinený od 7/2012 poberá peňažný príspevok na diétne stravovanie (vo výške 231,30 za rok 2019 a 117,06 Eur za mesiac 1-3/2020), od 01. 09. 2019 do 31. 12. 019 mu neboli vyplácané dávky v hmotnej núdzi, ale 27. 01. 2020 požiadal o takú dávku v hmotnej núdzi (počnúc 01. 01. 2020). Z potvrdenia o poberaní dávky v hmotnej núdzi vyplýva, že túto poberá od 01. 01. 2020, vo výške za mesiac január 2020 128,30,- Eur, za mesiac február a marec 2020 po 162,60,-

Eur. Sociálna poisťovňa, pobočka XXXXX v správe z 18. 03. 2020 potvrdila, že obvinený je poberateľom invalidného dôchodku priznaného od 12. 03. 2015 vo výške 155,50,- Eur za rok 2019 a vo výške 160,10,- Eur za rok 2020. Výpis z listu vlastníctva preukazuje, že obvinený je spoluvlastníkom v pomere 1/18 pozemku v k.u. XXXXX par. č. 6011 vo výmere 547 m<sup>2</sup>, je podielovým spoluvlastníkom nehnuteľnosti - rodinný dom, k.u. XXXXX, postavenom na parcele č. 590/4 (podiel 1/2) a tiež spoluvlastníkom (1/3) pozemku kvalifikovaného ako orná pôda v k.u. XXXXX, parc. č. 103/8 vo výmere 839 m<sup>2</sup>.

Zo správy exekútora vyplýva, že okrem súm výživného, ktoré spomenul obvinený, exekútor vymohol sumu 135,- Eur aj za mesiac marec 2020.

Policajt overil tvrdenia obvineného o tom, že si aktívne hľadal zamestnanie. Bolo potvrdené, že obvinený sa naozaj o prácu informoval a to minimálne vo firme HACO XXXXX, Tesla Liptovský Hrádok, a tiež u stolára XXXXX.

Prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného.

Po vykonanom dokazovaní, hodnotiac zabezpečené dôkazy jednotlivo a v ich vzájomných súvislostiach je možné konštatovať, že konanie obvineného nie je možné subsumovať pod vyššie uvedenú skutkovú podstatu trestného činu, a to z nasledovných dôvodov. V prvom rade je potrebné poukázať na nesporný fakt, že obvinený je osobou, ktorá poberá invalidný dôchodok, navyše od 01. 01. 2020 je poberateľom dávky v hmotnej núdzi. Hmotnou núdzou podľa § 2 ods. 1 zák. č. 417/2013 Z. z. je stav, keď príjem členov domácnosti podľa tohto zákona nedosahuje sumy životného minima ustanovené osobitným predpisom a členovia domácnosti si nevedia alebo nemôžu prácou, výkonom vlastníckeho práva alebo iného práva k majetku a uplatnením nárokov, zabezpečiť príjem alebo zvýšiť príjem. Výška životného minima v roku 2019 v zmysle opatrenia Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny SR č. 183/2019 Z. z. predstavovala sumu 210,20 € mesačne, ak ide o jednu plnoletú fyzickú osobu.

Poukazujúc na vyššie uvedené skutočnosti, predovšetkým na výšku príjmu obvineného, ktorý je odvodzovaný od invalidného dôchodku (od 01. 01. 2020 poberá aj dávku v hmotnej núdzi, v rámci ktorej je posudzovaný spoločne s manželkou a jeho dcérou) a podružne aj na snahu obvineného si ďalší zdroj príjmu nájsť, je nevyhnutné konštatovať, že obvinený svojim konaním nenaplnil zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu, ktorý sa mu kladie za vinu. Je nesporné, že obvinený nedosahoval v príslušných mesiacoch príjem, ktorý by bol postačujúci na hradenie výživného, príjem v podobe invalidného dôchodku nepostačoval na riadne plnenie vyživovacej povinnosti. Obvinený si napriek tomu svoju povinnosť splnil, čo sa týka mesiaca 10-12/2019, čiastočne za mesiac september vo výške 17,- Eur a v roku 2020, keď za mesiac február 2020 uhradil 50,- Eur, v mesiaci marec celú sumu výživného 135,- Eur a za mesiac máj 2020 uhradil sumu 20,- Eur. Už samotný fakt, že od 01. 01. 2020 je poberateľom dávky v hmotnej núdzi (ktorá bola zo strany kompetentného štátneho orgánu riadne posúdená a obvinenému aj priznaná) vylučuje možnosť zakladať za sledované obdobie roku 2020 jeho trestnoprávnu zodpovednosť. Za takejto dôkaznej situácie bolo namieste konštatovať záver o tom, že obvinený nekonal s úmyslom predpokladaným v skutkovej podstate prečinu podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona a trestnoprávnu zodpovednosť nemožno obvinenému pričítať ani vo forme nedbanlivosti. Podľa § 16 Trestného zákona, trestný čin je spáchaný z nedbanlivosti, ak páchatel

a) vedel, že môže spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť

záujem chránený týmto zákonom, ale bez primeraných dôvodov sa spoliehal, že také porušenie alebo ohrozenie nespôsobí, alebo

b) nevedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, hoci o tom vzhľadom na okolnosti a na svoje osobné pomery vedieť mal a mohol.

Je zrejmé, že obvinený vo svojej životnej a finančnej situácii urobil v podstate všetko nevyhnutné, aby si svoje vyživovacie povinnosti (sledujúc aj povinnosť voči svojej dcére) ustál. Z pohľadu trestného práva nie je možné za danej dôkaznej situácie rozumne a spravodlivo očakávať ešte väčšiu aktivitu zo strany obvineného, v snahe eliminovať vznik nedoplatku na výživnom voči synovi, ako bola vrámci dokazovania zistená. Podľa odpisu z registra trestov obvinený doposiaľ nebol súdne trestaný. Vzhľadom na uvedené, preto bolo potrebné rozhodnúť spôsobom uvedeným vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Jozef Gondžur  
prokurátor