



**OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ**  
**Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1**

Číslo: 1 Pv 262/17/5505-36  
EEČ: 2-39-546-2019

Liptovský Mikuláš 18.09.2019

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** zločin: skrátenie dane a poistného podľa § 276 odsek 1, odsek 2 písmeno d Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno b Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: skrátenie dane a poistného podľa § 276 odsek 1, odsek 2 písmeno d Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

po tom, čo bol svojou manželkou XXXXX - konateľkou spol. XXXXX, XXXXX, IČO: XXXXX splnomocnený

k zastupovaniu tejto spoločnosti, najmenej za rok 2012 skrátil daň z príjmu právnických osôb tým, že zatajil časť príjmov spoločnosti z tržieb vozidiel taxislužby vo výške najmenej 30%, v sume 86.359,94 Eur, v daňovom priznaní deklaroval daňovú stratu vo výške 71.089,12 Eur, no v skutočnosti podľa výsledkov kontroly vykonanej správcom dane - Daňový úrad Žilina, zhrnutých v protokole č. XXXXX2018 vypracovanom zo dňa 18. 10. 2018, skrátil daň z príjmov právnickej osoby za sledované zdaňovacie obdobie vo výške 2.901,45 €,

lebo zanikla trestnosť činu.

## Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ, Odboru kriminálnej polície XXXXX v konaní sp. zn. ORP-XXXXX-VYS-LM-2017 uznesením z 02. 04. 2019 vzniesol obvinenie XXXXX za zločin skrátenia dane a poistného podľa § 276 ods. 1, 2 písm. a/ Trestného zákona za skutok, ktorého sa mal obvinený dopustiť tak, že po tom, čo bol svojou manželkou XXXXX - konateľkou spol. XXXXX, XXXXX, IČO: XXXXX splnomocnený k zastupovaniu tejto spoločnosti, najmenej za rok 2012 skrátil daň z príjmu právnických osôb tým, že zatajil časť príjmov spoločnosti vo výške najmenej 30% tým, že do príjmovej časti účtovníctva spoločnosti nezaevidoval časť tržieb, čím podľa výsledkov kontroly Daňového úradu Žilina spísaných v protokole č. XXXXX/2018 zo dňa 18. 10. 2018, skrátil daň z príjmov právnickej osoby za rok 2012 vo výške 2.901,45 €.

V rámci následného realizovaného dokazovania sa obvinený vyjadril k skutku. Uviedol, že si nie je vedomý protiprávneho konania, nevie, z čoho vychádzal správca dane pri daňovej kontrole, ale tvrdenia XXXXX uvedené na jeho adresu sú iba pomstou v súvislosti s ukončením jeho pracovného pomeru a podania trestného oznámenia na menovaného za spreneveru. K tržbám spoločnosti, zvlášť k 30%, ktoré si mali nechávať z tržby zamestnanci, uviedol, že nemal žiaden vplyv, nič nekontroloval, ani čo sa evidovania jázd taxikárov a tržieb, to robili XXXXX a XXXXX.

K veci vypočítaná manželka obvineného sa vyjadrila iba všeobecne k pôsobeniu obvineného vo firme. Podrobnosti o spôsobe vedenia pokladne, preberaní tržieb od vodičov taxislužby a podobne nevedela uviesť, odkázala na obvineného.

XXXXX sa vyjadril k tomu, že zo strany obvineného a jeho manželky bol inštruovaný, akým spôsobom má preberať tržby od vodičov taxislužby. Preberal len 70% z tržby, lebo zvyšok si nechávali taxikári. Tento spôsob preberania tržieb mu potvrdil aj XXXXX, ktorý to robil údajne rovnako a kontroloval ho obvinený. Ten mu to výslovne povedal.

XXXXX XXXXX v podstate potvrdil slová svedka Ustupského, keď sa vyjadril o spôsobe nakladania s tržbami inkasovanými taxikármi. Do účtovníctva spoločnosti, v ktorej bol spoločníkom, sa nestaral, ani ho nezaujímal pohyb peňazí v spoločnosti. Tržby preberal od vodičov obvinený.

Vyšetrovateľ k veci vypočul aj vodičov taxislužby a to XXXXX XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX (ten k veci odmietol vypovedať), tiež XXXXX - účtovníčku.

Do spisu vyšetrovateľ doložil listinné dôkazy, predovšetkým výsledok daňovej kontroly (vrátane rozhodnutia o dorubení rozdielu dane č. XXXXX/2018 z 30. 11. 2018 Daňového úradu Žilina, právoplatné 21. 01. 2019), účtovné doklady, údaje tvoriace predmet bankového tajomstva získané od oslovených bánk.

Obvinený do spisu dodatočne doložil doklad – poštovú zloženku potvrdzujúcu zrealizovanú transakciu, úhradu sumy 2.901,45 Eur v prospech správcu dane, ktorú úhradu uskutočnil 26. 07. 2019. Vyšetrovateľ úhradu skrátenej dane preveril u správcu dane, o čom do spisu spísal úradný záznam z 01. 08. 2019 a z neho vyplýva úhrada krátenej dane a zároveň potvrdzuje, že obvinený a ani spoločnosť XXXXX s. r. o. neboli postihnutí za obdobný čin v období ako predpokladá ust. § 87 ods. 2 Trestného zákona.

Skutočnosť, že konaním obvineného boli naplnené znaky zločinu, ktorý sa mu kládol za vinu, bolo možné jednoznačne a bez pochybností ustáliť z dokladov

správcu dane, ktorý v rámci vykonanej daňovej kontroly zistil krátenie dane vo výške špecifikovanej vo výrokovej časti tohto uznesenia, ale podporne aj z výsluchov svedkov, ktorí boli aktívni v rámci taxislužby a vyjadrili sa k okolnostiam ponechávania si časti tržby s vedomím vedenia firmy, ktorú v tom čase zastupoval na základe plnej moci obvinený.

Podmienky pre postup podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku (vznesenie obvinenia) teda boli splnené. Keďže obvinený dodatočne daňovú povinnosť spoločnosti, ktorú zastupoval, vykázal ako splnenú, vzťahuje sa na prípad ustanovenie § 86 ods. 1 písm. e/ Trestného zákona. Podľa neho trestnosť činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin skrátenia dane a poistného podľa § 276, neodvedenia dane a poistného podľa § 277 alebo nezaplatenia dane a poistného podľa § 278, ak splatná daň a jej príslušenstvo alebo poistné boli dodatočne zaplatené najneskôr v nasledujúci deň po dni, keď sa páchatel' po skončení jeho vyšetrovania mohol oboznámiť s jeho výsledkami.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

O termíne preštudovania vyšetrovacieho spisu bol obvinený zo strany vyšetrovateľa vyzozumený 24. 07. 2019, pričom preštudovanie vyšetrovacieho spisu sa uskutočnilo 29. 07. 2019.

Vzhľadom na vyššie uvedenú skutočnosť, týkajúcu sa úhrady skrátenej dane, bolo potrebné konštatovať záver o zániku trestnosti činu, ktorý sa obvinenému kládol za vinu a rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia. Pri posudzovaní dôvodnosti takéhoto postupu totiž neboli zistené žiadne zákonné prekážky, osobitne definované v § 86 ods. 2 Trestného poriadku. V zmysle neho trestnosť trestného činu podľa odseku 1 písm. e/ nezaniká, ak ide o páchatel'a, ktorý bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch postihnutý, alebo ak trestné stíhanie páchatel'a za obdobný čin bolo v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch zastavené z dôvodu zániku trestnosti trestného činu podľa odseku 1. Po skončení vyšetrovania bola dodatočne vykonaná aj zmena právnej kvalifikácie skutku, ktorý sa kladie obvinenému za vinu, pretože vyšetrovateľ skutok nesprávne kvalifikoval podľa § 276 ods. 1, 2 písm. a/) Trestného zákona (pri tejto kvalifikácii zákonárca predpokladá zákonný znak - "a už bol za taký čin odsúdený"), namiesto správnej kvalifikácie - §276 ods. 1, 2 písm. d/ Trestného zákona (znak -"vo väčšom rozsahu"). Zrejma nesprávnosť kvalifikácie bola teda odstránená pred rozhodnutím podľa § 215 ods. 1 písm. h/ Trestného poriadku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Jozef Gondžur  
prokurátor