



OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ
Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1

Číslo: 2 Pv 35/17/5505-4
EEČ: 2-39-54-2017

Liptovský Mikuláš 30.01.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 293, 03231 XXXXX, Slovensko

povolanie: technik

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

od 1.6.2016 doposiaľ, s výnimkou mesiaca december 2016, kedy na výživnom zaplatila 50,- €, neplatila výživné na svojho maloletého syna XXXXX, nar. XXXXX, hoci je riadne zamestnaná a má pravidelný príjem a výška výživného jej bola určená rozsudkom Okresného súdu XXXXX XXXXX zo dňa XXXXX vo výške 50,- € mesačne, do rúk otca XXXXX, nar. 17. 6. 1969, bytom XXXXX, XXXXX 430/3 a tak za uvedené obdobie dlhovala na výživnom XXXXX najmenej 300,- €,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

XXXXX začal podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku trestné stíhanie a

súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona, pre skuto uvedený vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Po skončení skráteneho vyšetrovania mi poverený príslušník predložil spisový materiál s návrhom na zastavenie trestného stíhania, pretože zanikla trestnosť činu a obvinená dlžné výživné uhradila.

V rámci prokurátorského dozoru som preskúmala predmetný spisový materiál, ako aj dôkazy, ktoré poverený príslušník v priebehu skráteneho vyšetrovania zabezpečil a zistila som, že návrh je dôvodný.

Obvinená XXXXX ku skutku, ktorý sa jej kladie za vinu uviedla, že je si vedomá, že na syna neplatila výživné každý mesiac a má dlh na výživnom, jej je to úprimne ľúto, nevyhýba sa svojej vyživovacej povinnosti, ale nie vždy, hoci je zamestnaná, má výživné z čoho zaplatiť. Celý dlh na výživnom uhradila.

Svedok XXXXX uviedol, že obvinená od 1.6.2016 výživné neplatila, 19. 12. 2016 uhradila 50,- €, dňa 17.1.2017 uhradila 320,- € a 20.1.2017 30,- €, čím zaplatila celé dlžné výživné. V dôsledku neplatenia výživného syn núdzou netrpel.

Z rozsudku Okresného súdu XXXXX XXXXX vyplýva, že obvinená je zaviazaná platiť výživné na maloletého XXXXX vo výške 50,- € mesačne, vždy do 15. toho ktorého mesiaca vopred, k rukám otca dieťaťa XXXXX.

Zo správy od zamestnávateľa obvinenej Lehotský comp. s.r.o., 032 33 Kráľova Lehota 266, vyplýva, že obvinená má uzavretý trvalý pracovný pomer na dobu neurčitú a má pravidelný príjem, z ktorého môže platiť výživné vo výške súdom určenej.

Podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona sa prečinu zanedbania povinnej výživy dopustí ten, kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovat' iného. Obvinená tým, že neplatila výživné po dobu dlhšiu ako tri mesiace, naplnila zákonné znaky skutkovej podstaty uvedeného prečinu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h/ Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel' svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Podľa § 122 ods. 13 Tr. zákona, ak obvinený pokračuje v konaní, pre ktoré je stíhaný aj po oznámení vznesenia obvinenia, posudzuje sa také konanie od tohto procesného úkonu ako nový skutok; to neplatí, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207. V takom prípade ide o pokračovanie konania až do doby, kým je vyhlásený rozsudok súdu prvého stupňa alebo pokiaľ sa súd druhého stupňa neodobral na záverečnú poradu.

Vykonanými dôkazmi bolo preukázané, že od 1.6.2016 do dnešného dňa mala obvinená uhradiť na výživnom celkom 400,- €, pričom v priebehu roku 2016 uhradila výživné vo výške 50,- € a v januári 2017 350,- € a keďže neplatenie výživného nemalo na jej syna trvalo nepriaznivé následky, rozhodla som tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Iveta Chovančíková
prokurátorka