



OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ
Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1

Číslo: 1 Pv 4/18/5505-7
EEČ: 2-39-54-2018

Liptovský Mikuláš 06.02.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

od decembra 2011 do augusta 2014 neplatil výživné na svoju dcéru XXXXX, nar. XXXXX, trvalé bydlisko XXXXX, toho času bytom Česká republika, XXXXX hoci vyživovacia povinnosť mu vyplývala zo Zákona o rodine a rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Košiciach sp. zn. XXXXX bol zaviazaný prispievať na výživu svojej dcéry XXXXX po 26,- € mesačne a tak za uvedené obdobie dlhoval XXXXX na výživnom 858,- €,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ, odboru kriminálnej polície v Liptovskom Mikuláši uznesením ORP-XXXXX začal podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vzniesol

obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Tr. zákona pre skutok uvedený vo výrokovej časti tohto uznesenia, pričom ku dňu vznesenia obvinenia dlhoval na výživnom najmenej 598,- €.

Proti obvinenému XXXXX bolo prerušené trestné stíhanie 4.12.2014, 2.2.2016, pretože obvinený sa zdržiaval v Českej republike na neznámom mieste a akonáhle bol lokalizovaný, bola do ČR zaslaná žiadosť o právnu pomoc o jeho výsluch, čo sa však doposiaľ nepodarilo. Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ, odboru kriminálnej polície v Lipt. Mikuláši dňa 15.1.2018 pokračoval v trestnom stíhaní a začal zároveň podľa § 360 Tr. poriadku per analogiam z dôvodu uvedeného v § 358 ods. 1 Tr. poriadku konanie proti ušlému.

Vo veci bola vypočutá svedkyňa XXXXX, dcéra obvineného, ktorá uviedla, že peniaze, ktoré jej obvinený dlhoval na výživnom, jej v celom rozsahu uhradil a to vo výške 858,- €, čo predstavovalo výživné od decembra 2011 do augusta 2014. Výživné jej uhradil v Českej republike, pretože v septembri 2014 odišla do Českej republiky za rodičmi, kde s nimi aj žila, starali sa o ňu a v súčasnej dobe otcovi už vyživovacia povinnosť už zanikla a to v auguste 2014. V dôsledku neplatenia výživného núdzou netrpela.

Z rozsudku Okresného súdu XXXXX XXXXX v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Košiciach XXXXX vyplýva, že obvinený bol zaviazaný platiť výživné na XXXXX vo výške 26,- € do jej rúk.

Prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Tr. zákona sa dopustí ten, kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného a čin spácha závažnejším spôsobom konania.

Podľa § 138 písm. b/ Tr. zákona závažnejším spôsobom konania sa rozumie páchanie trestného činu po dlhší čas.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu. Z vykonaných dôkazov vyplýva, že obvinený XXXXX mal za obdobie od decembra 2011 do augusta 2014 zaplatiť XXXXX na výživnom 858,- €, ktoré jej podľa jej udania uhradil a v dôsledku vyplatenia výživného núdzou netrpela.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Keďže obvinený uhradil celé dlžné výživné a neplatenie výživného nemalo pre jeho dcéru trvalo nepriaznivé následky, rozhodla som tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Iveta Chovančíková
prokurátorka