



**OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ**  
**Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1**

Číslo: 2 Pv 11/16/5505  
EEČ: 2-39-54-2016

Liptovský Mikuláš 11.03.2016

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** Prečin Ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 2 písmeno a  
Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona  
číslo 1/2014 Zbierky zákonov  
Zločin Vydieranie podľa § 189 odsek 1, odsek 2 písmeno b  
Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona  
číslo 1/2014 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie  
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX 311, XXXXX XXXXX, Slovensko  
povolanie: agromechanizátor  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov
- Zločin Vydieranie podľa § 189 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

dňa 01.12.2015 okolo 8.30 hod. v rodinnom dome č. 311 v obci XXXXX po predchádzajúcej hádke so svojou manželkou XXXXX jej povedal, že musí ísť na potrat, že on to dieťa nechce a že ak na potrat nepôjde tak to dieťa z nej vybijie, že jej švacne jednu do bachora a bude mať po dieťati, následne ju chytil rukou pod krk, minimálne štyrikrát ju sotil do drevenej zárubne dverí a takto jej o zárubňu udieral hlavu a keď XXXXX povedala, že na neho zavolá políciu tak jej z rúk vytrhol mobilný telefón a hodil ho o zem, čím XXXXX spôsobil pohmoždenie tváre a vlasatej časti

hlavy, otras mozgu prvého stupňa, pohmoždenie a podvrtnutie krčnej chrbtice a pohmoždenie hrudníkodriekovej chrbtice, čo ju obmedzovalo v obvyklom spôsobe života po dobu najmenej 7 dní.

lebo je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

### **Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ Odboru kriminálnej polície PZ XXXXX uznesením sp. zn. ORP-18/1-VYS-LM-2016 zo dňa 19.01.2016 vzniesol XXXXX obvinenie za zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona a pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona, ktorého sa mal obvinený dopustiť spôsobom popísaným vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Obvinený XXXXX využil svoje zákonné právo a vo veci odoprel vypovedať.

Poškodená XXXXX vo svojej výpovedi uviedla, že čo sa týka všetkých obvinení jej manžela toto si vymyslela, vôbec sa jej nevyhrážal a ani ju nenapadol. Poranenia ktoré mala si spôsobila pádom zo schodov, keď išla do pivnice. Na potrat išla dobrovoľne. S manželom mala dosť ostrú výmenu názorov, on ju fyzicky nenapadol len sa hádali a vtedy ju dosť nahneval, preto aj na neho išla podať trestné oznámenie a teraz jej je ľúto, že spôsobila také problémy.

Zločinu vydieranie podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona sa dopustí ten, kto iného násilím, hrozbou násillia alebo hrozbou inej ťažkej ujmy núti, aby niečo konal, opomenul alebo trpel a takéto činu sa dopustí na chránenej osobe (§ 139 ods. 1 písm. b/, c/ Trestného zákona).

Prečinu ublíženie na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona sa dopustí ten, kto inému úmyselne ublíži na zdraví, pričom skutku sa dopustil na chránenej osobe (tehotnej žene, blízkej osobe).

Podľa § 215 ods. 1 písm. a/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie ak je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Nakoľko obvinený XXXXX využil svoje zákonné právo a vo veci odoprel vypovedať, bol jediným vyprodukovaným dôkazom, ktorý preukazoval priebeh potencionálneho skutku, len výpoveď poškodenej XXXXX. Poškodená vo svojej výpovedi obvineného vyvinila, poprela, že by došlo k spáchaniu skutku tak ako je tento vyjadrený vo výroku, pričom podstatná je tá skutočnosť, že poškodená jednoznačne poprela jednak akékoľvek vydieračské výroky obvineného, ktorými by pôsobil na jej slobodnú vôľu rozhodnúť sa o tom, či pôjde alebo nepôjde na potrat a taktiež poprela aj akékoľvek fyzické násillie zo strany obvineného, ktorým by na ňu pôsobil. Samotná poškodená vysvetlila, že na potrat išla dobrovoľne, taktiež vysvetlila mechanizmus vzniku svojich zranení, a to pádom zo schodov. V súčasnej dôkaznej situácii nie je možné prijať žiadny iný záver o tom, že udalosti sa odohrali tým spôsobom, ktorý popísala poškodená, nakoľko nebol vyprodukovaný žiadny taký dôkaz, ktorý by tvrdenia poškodenej vyvrátil. Je potrebné si všimnúť, že pri takomto spôsobe spáchania skutku, ktorého účastníkmi boli len obvinený a poškodená je do značnej miery, ak nie úplne, výsledok dokazovania závislý na výpovedi poškodenej. Samotná poškodená konštatovala, že obvinenie si na svojho manžela vymyslela a to z toho dôvodu, že bola na neho nahnevaná. Za takejto dôkaznej situácie je potom nepochybné, že sa ani nestal skutok, pre ktorý bolo vedené trestné stíhanie proti

obvinenému XXXXX.

Vzhľadom na vyššie uvedené som preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Marian Vagač  
prokurátor