



OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ
Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1

Číslo: 2 Pv 114/19/5505-14
EEČ: 2-39-551-2019

Liptovský Mikuláš 20.09.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: sprenevera podľa § 213 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno f) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 1146/24, 034 01 XXXXX, Slovensko

vázba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: sprenevera podľa § 213 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 22.12.2018 v čase okolo 16.00 hod. v osobnom motorovom vozidle presne nezisteného typu a evidenčného čísla na presne nezistenom mieste počas jazdy z Ružomberka do Liptovských Kľačian, okres XXXXX, XXXXX zveril za účelom vyskúšania si svoju 65 až 70 cm dlhú retiazku XXXXX, následne prišli do XXXXX kde XXXXX vystúpil z vozidla a išiel s retiazkou k XXXXX, u ktorého zlatú retiazku založil a doposiaľ ju XXXXX nevrátil, čím XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX XXXXX

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník OO PZ v Lipt. Mikuláši uznesením ORP-XXXXX dňa XXXXX začal podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1 Tr. zákona pre skutok uvedený vo výrokovej časti tohto

uznesenia.

Pretože obvinený XXXXX bol vzatý do väzby v inej trestnej veci, vo veci je príslušný konať vyšetrovateľ, ktorý mi pod č. ORP-XXXXX predložil spisový materiál s návrhom na zastavenie trestného stíhania v zmysle § 215 ods. 1 písm. d/ Tr. poriadku s poukazom na § 9 ods. 1 písm. f/ Tr. poriadku.

V rámci prokurátorského dozoru som preskúmala predmetný spisový materiál, ako aj dôkazy, ktoré vyšetrovateľ zabezpečil a zistila som, že návrh vyšetrovateľa je dôvodný.

Obvinený XXXXX ku skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, odmietol vypovedať. Zo skutku je usvedčovaný výpoveďou poškodeného XXXXX, ktorý dňa 30.5.2019 doručil na políciu nesúhlas poškodeného s trestným stíhaním XXXXX. Vyšetrovateľ zisťoval, aký je vzťah medzi obvineným a poškodeným, pričom zistil, že sú v príbuzenskom pomere. Matka obvineného XXXXX XXXXX je sestrou starej matky poškodeného XXXXX XXXXX.

Prečinu sprenevery podľa § 213 ods. 1 Tr. zákona sa dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec, ktorá mu bola zverená a spôsobí tak na cudzom majetku škodu malú.

Podľa § 125 ods. 1 Tr. zákona škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca 266,- €.

Vykonanými dôkazmi bolo preukázané, že poškodený XXXXX zveril obvinenému svoju zlatú retiazku, ktorú mu obvinený nevrátil, ale túto založil u inej osoby.

Podľa § 211 ods. 1 Tr. poriadku trestné stíhanie pre trestný čin sprenevery podľa § 213 Tr. zákona proti tomu, kto je vo vzťahu k poškodenému osobou, voči ktorej by mal poškodený ako svedok právo odoprieť výpoveď, možno začať a už v začatom trestnom stíhaní pokračovať iba so súhlasom poškodeného.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d/ Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9 Tr. poriadku.

Podľa § 9 ods. 1 písm. f/ Tr. poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol daný súhlas alebo bol vzatý späť.

Podľa § 130 ods. 2 Trestného poriadku svedok je oprávnený odoprieť výpoveď, ak by výpoveďou spôsobil nebezpečenstvo trestného stíhania sebe, svojmu príbuznému v priamom rade, svojmu súrodencovi, osvojiteľovi, osvojencovi, manželovi alebo druhovi alebo iným osobám v rodinnom alebo obdobnom pomere, ktorých ujmu by právom pociťoval ako vlastnú ujmu.

Keďže poškodený nedal súhlas na trestné stíhanie obvineného, ktorý je osobou, voči ktorej má právo odoprieť vypovedať, rozhodla som tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Iveta Chovančiková
prokurátorka