



OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ
Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1

Číslo: 2 Pv 16/20/5505-12
EEČ: 2-39-559-2020

Liptovský Mikuláš 17.06.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: porušovanie ochrany rastlín a živočíchov podľa § 305 odsek 2 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku ***schvaľujem zmier uzavretý medzi: obvineným:***

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

a

poškodenou:

Slovenská republika

sídlo: Slovenská republika, Slovensko

v zastúpení: Mgr. Katarína Loffajová

Obsahom zmiernu je:

Výška nahradenej škody alebo škody, na náhradu ktorej sa obvinený zaviazal: 0,- Eur.

Peňažná suma určená ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona: 100,-€

a súčasne podľa § 215 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku ***zastavujem trestné stíhanie obvineného***

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: porušovanie ochrany rastlín a živočíchov podľa § 305 odsek 2 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

realizované policajtom Odbor kriminalnej polície - vyšetrovania Liptovský Mikuláš pod spisovou značkou ORP-XXXXX-VYS-LM-2019

na tom skutkovom základe, že:

v rozpore s § 13 ods. 1 písm. a/ Zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov a súčasne v rozpore s § 31 ods. 1 písm. d/ Zákona č. 326/2005 Z. z. o lesoch v znení neskorších predpisov, dňa 22. 09. 2019 približne okolo 18:00 hod. viedol terénny motocykel značky KTM, bez prideleného evidenčného čísla po lesnej ceste nachádzajúcej sa nad hotelom Akademik a po zväžnici v lokalite Kamenné, katastrálne územie obce Jamník, okres Liptovský Mikuláš, pričom motocykel viedol cez parcely KN-C č. 787/2 (druh pozemku - zastavané plochy a nádvorcia s 2 stupňom ochrany), KN-C č. 790/1 (druh pozemku - trvalý trávny porast s 2 stupňom ochrany) a KN-C č. 799/1 (druh pozemku - lesný pozemok s 3. stupňom ochrany), ktoré zasahujú do chráneného pásma TANAP-u, ako aj do chráneného vtáčieho územia SKCHVU 030 Tatry /druhý stupeň/ a v treťom stupni ochrany zasahujú do územia národného parku a území súvislej siete chránených území t.j. chráneného vtáčieho územia SKCHVÚ 030 Tatry a do územia európskeho významu SKUEV0307 Tatry, pričom na tieto územia je vjazd a státie s motocyklom zakázaný,

Odôvodnenie:

Vyšetrovatel' OR PZ Liptovský Mikuláš v konaní sp. zn. ORP-XXXXX-VYS-LM-2019 viedol trestné stíhanie proti vyššie menovanému obvinenému za prečin porušovania ochrany rastlín a živočíchov podľa § 305 ods. 2 Trestného zákona, ktorého sa dopustil spôsobom popísaným vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Zo spisového materiálu som zistil, že v predmetnej veci sa koná o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje hranicu stanovenú v ustanovení § 220 ods. 1 Trestného poriadku.

Obvinený a poškodená strana uzavreli dňa 12. 05. 2020 zmier, v rámci ktorého obvinený vyhlásil, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný.

Zástupca poškodenej spoločnosti vyhlásil, že škoda skutkom obvineného spôsobená nebola.

Obvinený zložil na účet tunajšej prokuratúry pre účely zmierovacieho konania sumu 100,- €, ktorú chce poukázať ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona. Táto suma je primeraná závažnosti spáchaného trestného činu.

Obvinený a poškodená strana s týmto spôsobom vybavenia veci vyslovili súhlas.

Vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru, akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného (doposiaľ nebol súdne trestaný, postihnutý v priestupkovom konaní bol doposiaľ 2 krát za priestupky na úseku dopravy) a na jeho osobné a majetkové pomery som dospel k záveru, že

takýto spôsob rozhodnutia je dostačujúci.

Preto som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná sťažnosť.

JUDr. Jozef Gondžur
prokurátor