



OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ
Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1

Číslo: 1 Pv 464/19/5505-13
EEČ: 2-39-566-2020

Liptovský Mikuláš 18.06.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: zločin: všeobecné ohrozenie podľa § 284 odsek 1 písmeno a
Trestného zákona
prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného
zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX 1894/14, XXXXX XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: všeobecné ohrozenie podľa § 284 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v presne nezistenej dobe od 21.00 hod. dňa 24.12.2019 do 02.15 hod. dňa 25.12.2019 nezisteným spôsobom rozbil plastovo-sklenenú výplň na oceľových vstupných dverách penziónu Rotunda, XXXXX XXXXX XXXXX ktorými vošiel do budovy, kde následne v čase okolo 02.15 hod. na druhom poschodí si vyzliekol svoje šatstvo a toto nezisteným spôsobom na podlahe chodby zapálil, kde uvedený oheň uhasili ubytovaní hostia, pričom v dobe založenia ohňa bolo v danom penzióne na prvom a druhom poschodí ubytovaných a prítomných celkovo 9 dospelých osôb a

jedno dieťa, kde majiteľovi penziónu XXXXX spôsobil škodu poškodením dverí vo výške 30,- € a poškodením podlahy na chodbe vo výške 10,-€,

Ilebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Odboru kriminálnej polície PZ XXXXX uznesením ORP-558/1-VYS-LM-2019 zo 25. 12. 2019 vzniesol XXXXX obvinenie za zločin všeobecného ohrozenia podľa § 284 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona, XXXXX sa obvinený XXXXX dopustil spôsobom popísaným vo výroku tohto uznesenia.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že spáchal skutok, ktorý je mu kladený za vinu, ľutuje jeho spáchanie a škodu poškodenému XXXXX uhradil.

V priebehu prípravného konania bol vypočutý poškodený XXXXX, ktorý sa vyjadril, že o skutku sa dozvedel sprostredkovane od svojho syna, vyjadril sa taktiež k otázke výšky spôsobenej škody. Vina obvineného je preukázaná výpoveďou zasahujúcich príslušníkov Obvodného oddelenia PZ XXXXX, a to XXXXX a XXXXX, ktorí vo svojich výpovediach popísali za akých okolností obmedzili na osobnej slobode obvineného bezprostredne po jeho protiprávnom konaní, čo im popísali hostia daného penziónu a akého konania sa obvinený dopustil.

Vo veci bol do konania pribratý znalec z odboru zdravotníctva, z odvetvia psychiatrie za účelom vyšetrenia duševného stavu obvineného. Zo záverov posudku vyplýva, že obvinený trpí bipolárnou afektívnou poruchou, manická fáza s psychotickými príznakmi so sekundárnym zneužívaním psychoaktívnych látok (alkohol, marihuana). Ovládacie a rozpoznávacie schopnosti v čase skutku boli u obvineného zmenené v miere podstatnej, a to, boli vymiznuté. Obvinený nebol schopný vzhľadom na psychózu kriticky posúdiť protiprávnosť svojho konania. V súčasnosti jeho pobyt na slobode nie je nebezpečný, a to po čiastočnom uzdravení (po psychiatrickej hospitalizácii). Avšak pri dekompenzácii jeho psychického stavu (pri svojvoľnom vysadení liekov) ako tomu bolo už v minulosti, je pobyt obvineného na slobode zo psychiatrického hľadiska pre neho, ako aj spoločnosť nebezpečný. Znalčka navrhuje uloženie ochranného liečenia psychiatrického ambulatnou formou.

Podľa § 23 Tr. zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestný zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e/ Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Na základe znaleckého dokazovania bolo ustálené, že obvinený XXXXX nedokázal v čase spáchania skutku ovládať svoje konanie a rozpoznať jeho protiprávnosť, preto konal v stave nepríčetnosti, čo vylučuje jeho trestnú zodpovednosť zo spáchania skutku a preto muselo byť jeho trestné stíhanie zastavené.

Z vyššie uvedených dôvodov som rozhodol tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Marian Vagač
prokurátor