



OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ
Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1

Číslo: 2 Pv 144/22/5505-4
EEČ: 2-39-568-2022

Liptovský Mikuláš 30.06.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

adresa na doručovanie písomností: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

od mesiaca máj 2019 doposiaľ, s výnimkou - mesiacov máj 2019 až august 2019, kedy zaplatil na výživnom po 50,- € za každý mesiac, mesiaca september 2019, kedy zaplatil na výživnom 32,- €, mesiaca január 2020, kedy zaplatil na výživnom 27,- €, - mesiaca júl 2021, kedy zaplatil na výživnom 98,- €, mesiaca august 2021, kedy zaplatil na výživnom 48,- €, mesiacov september 2021 a október 2021, kedy zaplatil na výživnom po 48,50- € za každý mesiac, mesiacov november 2021 a december 2021, kedy zaplatil na výživnom po 48,70- € za každý mesiac, mesiaca január 2022, kedy zaplatil na výživnom 43,60- €, mesiacov február 2022 a marec 2022, kedy zaplatil na výživnom po 48,70- € za každý mesiac, mesiaca apríl 2022, kedy zaplatil na výživnom 48,- € a mesiacov máj 2022 a jún 2022, kedy zaplatil na výživnom po 48,40- € za každý mesiac, neplatil pravidelne a v plnej výške výživné na svoje dve maloleté deti, dcéru XXXXX, nar. 19.04.2006 a dcéru XXXXX, nar.

11.04.2008, obe bytom XXXXX, XXXXX (Centrum sociálnych služieb ANIMA), hoci mu táto povinnosť vyplývala priamo zo Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov a jej rozsah mu bol určený rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. zn.: 9P/111/2018 zo dňa 20.03.2019, právoplatného dňom 03.05.2019, podľa ktorého sa zaväzuje prispievať na výživu maloletej XXXXXj a maloletej XXXXX, na každé z detí sumou minimálneho výživného, t. j. 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa § 2 písm. c/ zákona č. 601/2003 Z. z. o životnom minime, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky detí XXXXX, nar. 05.07.1970, trvale bytom XXXXX, Ulica XXXXX XXXXX, toho času bytom XXXXX, XXXXX (Centrum sociálnych služieb ANIMA) a za uvedené obdobie dlhuje na výživnom matke svojich detí najmenej 1.339,36-€,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ OR PZ v Liptovskom Mikuláši uznesením ORP- 128/1- VYS-LM-2022 dňa 06.05.2022 začal podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona pre skutok uvedený vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Po skončení skráteného vyšetrovania mi vyšetrovateľ predložil spisový materiál s návrhom na zastavenie trestného stíhania XXXXX podľa § 215 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku. Po preskúmaní predmetného spisového materiálu ako aj dôkazov, ktoré vyšetrovateľ zabezpečil v priebehu skráteného vyšetrovania, som zistila že návrh je dôvodný.

Obvinený XXXXX k veci okrem iného uviedol, že sa necíti byť vinný z neplatenia výživného na dcéry, nakoľko keď mal peniaze, výživné posielal. Úmyselne sa nevyhýbal plateniu výživného, vždy keď to bolo možné, tak výživné na obe dcéry zaslal v takej výške, v akej mu to dovoľovala jeho finančná situácia. K svojej sociálnej situácii uviedol, že v súčasnosti je na invalidnom dôchodku. Trpí epilepsiou a má depresívne stavy. Na uvedené diagnózy sa dlhodobo lieči. Nemal riadny príjem od roku 2019, a to od februára 2019, kedy sa bol zaevidovať do evidencie nezamestnaných na ÚPSVaR v Liptovskom Mikuláši. Dôvod, prečo sa tam bol zaevidovať bol ten, že predtým pracoval v Sloviane, v Kožiaroch v Liptovskom Mikuláši, no nakoľko bol dlhodobo práceneschopný, po skončení PN-ky s ním nepredĺžili pracovnú zmluvu. Po zaevidovaní sa na úrade práce nemal žiadny príjem, musela ho živiť jeho mama XXXXX, u ktorej doposiaľ býva. Od 01.06.2020 poberal dávky v hmotnej núdzi vo výške cca. 67,80- € mesačne. To bol celý jeho príjem. Počas tohto obdobia bol práceneschopný kvôli svojej diagnóze (epilepsia), kde jeho zhoršujúci sa zdravotný stav mu nedovoľoval sa riadne zamestnať. Dňa 12.02.2020 mu Sociálna poisťovňa invalidný dôchodok priznala v sume 128,-€ mesačne, v miere postihnutia 45%, ktorú mu neskôr ešte zvýšili o 5%. Invalidný dôchodok mu bol vyplácaný od júna 2021, kedy mu zas vzali dávku v hmotnej núdzi. Od júna 2021 doposiaľ mu je vyplácaný invalidný dôchodok, najskôr vo výške 131,40- € a od januára 2022 doposiaľ vo výške 133,20- €. Všetky peniaze, ktoré dostane, minie na lieky a ak zostane niečo navyše, tak to pošle na výživu dcér.

Matka detí XXXXX uviedla, že obvinený od mesiaca máj 2019 platil výživné nepravidelne a nie v plnej výške a za obdobie do dňa jej výsluchu jej dlžil na zameškanom výživnom najmenej 1.355,02- €. Napriek tomu neplatenie výživného nemalo na jej dcéry trvalo nepriaznivé následky, dcéry núdzou netrpeli.

Obvinený bol naposledy zamestnaný v spol. SlovTan Contract Tannery, spol. s.r.o. Pracovný pomer s obvineným skončil po uplynutí dohodnutej doby v zmysle ustanovenia § 71 Zákonníka práce v platnom znení. Dňa 12.02.2019 bol zaradený do evidencie uchádzačov o zamestnanie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX. Vyradený z evidencie bol dňom 19.10.2021. Od 02/2019 do 08/2019 mu bola priznaná dávka v nezamestnanosti. V 02/2019 v sume 194,- €, za 03/2019 v sume 355,-€, za 04/2019 v sume 319,56- €, za 05/2019 v sume 323,40- €, za 06/2019 v sume 319,56- €, za 07/2019 v sume 328,54- € a za 08/2019 v sume 126,- €. V dobe od 11/2019 do 10/2020 mu bola schválená dávka v hmotnej núdzi za mesiace november 2019 a december 2019 v sume 101,10- € za každý mesiac, v mesiaci január 2020 v sume 103,60- € a za mesiace február 2020 až október 2020 v sume 7,60- € za každý mesiac. Z rozhodnutí Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX taktiež vyplýva, že obvinený bol od 28.10.2019 dočasne práceneschopný s nárokom na ochranný príspevok v období od 11/2019 do 10/2020. Nakoľko však 31.10.2020 uplynulo 12 kalendárnych mesiacov trvania nepriaznivého zdravotného stavu, počas ktorých mal obvinený nárok na ochranný príspevok, po uplynutí tejto doby mu od 01.11.2020 nárok na ochranný príspevok zanikol. Z uvedeného dôvodu mu preto bol znížený preddavok na pomoc v hmotnej núdzi na sumu 66,30- € mesačne a to od 01.11.2020. Následne bol obvinenému rozhodnutím Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX odo dňa 01.06.2021 preddavok na pomoc v hmotnej núdzi (v tej dobe vyplácaný v sume 67,80- € mesačne) odňatý, nakoľko bolo úradom zistené, že obvinenému bol od mesiaca február 2020 priznaný invalidný dôchodok. Zo správ zo Sociálnej poisťovne - ústredie vyplýva, že obvinenému XXXXX bol od 12. februára 2020 priznaný invalidný dôchodok, od 04.06.2021 v sume 131,40- € mesačne a od 01/2022 doposiaľ v sume 133,20- € mesačne.

Prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona (s poukázaním na ustanovenie § 138 písm. b/ Trestného zákona) sa dopustí ten, kto najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrováť iného a spácha čin závažnejším spôsobom konania. Závažnejším spôsobom konania podľa § 138 písm. b/ Trestného zákona sa rozumie páchanie trestného činu po dlhší čas, kde páchaním trestného činu po dlhší čas sa rozumie ak páchatel udržiaval protiprávny stav po dobu podstatne dlhšiu, než stačí k dokonaniu tohto trestného činu.

Z doposiaľ vykonaných a zabezpečených dôkazov je zrejmé, že pokiaľ obvinený mal dostatočný príjem (v dobe vyplácania priznanej dávky v nezamestnanosti v období od 02/2019 do 08/2019, resp. v dobe poberanie invalidného dôchodku od 04.06.2021 doposiaľ), tak výživné oprávnenej zasielal vo výške takmer dosahujúcej výšku minimálneho výživného t.j. 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa, čiže plateniu výživného, hoc nie v plnej výške, sa nevyhýbal a v súčasnosti ani nevyhýba. Obvinený XXXXX má preukázateľne pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o 45% v porovnaní so zdravou fyzickou osobou, kde vzhľadom na lekársku diagnózu svojho zdravotného stavu môže vykonávať len ľahké manuálne práce na skrátený pracovný úväzok. Ako vyplýva zo zadovážených dôkazov, jedinými preukázateľnými príjmami obvineného za sledované obdobie boli Sociálnou poisťovňou v mesačných intervaloch vyplácané dávky v nezamestnanosti a následne Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX v mesačných intervaloch vyplácané preddavky na pomoc v hmotnej núdzi. Od 04.06.2021 je jediným príjmom obvineného jeho invalidný dôchodok vyplácaný od 8/2021 v sume 131,40- € mesačne a od 01/2022 doposiaľ v sume 133,20- € mesačne. Podľa zákona č. 601/2003 Z. z. o životnom

minime v znení neskorších predpisov, kde tento zákon ustanovuje životné minimum ako spoločensky uznanú minimálnu hranicu príjmov fyzickej osoby, pod ktorou nastáva stav jej hmotnej núdze, za životné minimum fyzickej osoby, ak ide o jednu plnoletú fyzickú osobu, sa v dobe od 01.07.2018 považuje suma 205,07- €, v dobe od 01.07.2019 považuje suma 210,20- €, v dobe od 01.07.2020 považuje suma 214,83- € a v dobe od 01.07.2021 doposiaľ považuje suma 218,06- €.

Obvinený výživné objektívne platiť nemohol, pretože mu to finančná stránka nedovoľovala. Absentuje subjektívna stránka jeho konania. Obvinený poberá invalidný dôchodok, ktorého výška nedosahuje ani životné minimum.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Keďže nebolo preukázané zavinenie obvineného, že by nechcel platiť výživné, ale bolo preukázané, že v súčasnej situácii nemá iný príjem, len invalidný dôchodok, ktorého výška nedosahuje životné minimum, rozhodla som tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Týmto rozhodnutím nie je dotknutý nárok na náhradu nezaplateného celého výživného, tento si môže matka dieťaťa uplatniť v civilnom konaní.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Trestného poriadku).

JUDr. Zdeňka Klaučová
prokurátorka