



**OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ**  
**Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1**

Číslo: 2 Pv 269/18/5505-10  
EEČ: 2-39-56-2019

Liptovský Mikuláš 25.01.2019

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX a spol.**

**Trestný čin:** prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvinených:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

dňa 04.3.2018 v čase o 03.35 h. v podniku Zeppelin na ul. Smrečianskej č. 644 v Liptovskom Mikuláši fyzicky napadli XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX 493/3, XXXXX a to tak, že XXXXX od vedľajšieho stola hodil po ňom 0,5 dcl pohárik, následne všetci traja k nemu pristúpili, XXXXX ho chytil za ruku a päťou sa ho viackrát pokúšal udrieť do tváre, XXXXX ho chytil ľavou rukou za mikinu a pravou rukou ho trikrát udrel do oblasti hlavy a XXXXX ho udrel pravou rukou minimálne dvakrát do oblasti hlavy, pričom poškodenému neboli spôsobené zranenia, ktoré by si vyžiadali lekárske ošetrenie,

Okresnému úradu, Odbor všeobecnej vnútornej správy XXXXX,

pretože výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom

2. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX 510/11, XXXXX XXXXX, Slovensko  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

dňa 04.3.2018 v čase o 03.35 h. v podniku Zeppelin na ul. Smrečianskej č. 644 v Lipt. Mikuláši fyzicky napadli XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX 493/3, XXXXX a to tak, že XXXXX od vedľajšieho stola hodil po ňom 0,5 dcl pohárik, následne všetci traja k nemu pristúpili, XXXXX ho chytil za ruku a päťou sa ho viackrát pokúšal udrieť do tváre, XXXXX ho chytil ľavou rukou za mikinu a pravou rukou ho trikrát udrel do oblasti hlavy a XXXXX ho udrel pravou rukou minimálne dvakrát do oblasti hlavy, pričom poškodenému neboli spôsobené zranenia, ktoré by si vyžiadali lekárske ošetrenie,

Okresnému úradu, Odbor všeobecnej vnútornej správy XXXXX,

pretože výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom

### 3. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX 939, XXXXX XXXXX, Slovensko  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

dňa 04.3.2018 v čase o 03.35 h. v podniku Zeppelin na ul. Smrečianskej č. 644 v Lipt. Mikuláši fyzicky napadli XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX 493/3, XXXXX a to tak, že XXXXX od vedľajšieho stola hodil po ňom 0,5 dcl pohárik, následne všetci traja k nemu pristúpili, XXXXX ho chytil za ruku a päťou sa ho viackrát pokúšal udrieť do tváre, XXXXX ho chytil ľavou rukou za mikinu a pravou rukou ho trikrát udrel do oblasti hlavy a XXXXX ho udrel pravou rukou minimálne dvakrát do oblasti hlavy, pričom poškodenému neboli spôsobené zranenia, ktoré by si vyžiadali lekárske ošetrenie,

Okresnému úradu, Odbor všeobecnej vnútornej správy XXXXX,

pretože výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide

o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom

### **Odôvodnenie:**

Poverený príšľuník Obvodného oddelenia PZ XXXXX uznesením ORP-458/OO-LM-2018 z 31. 07. 2018 začal trestné stíhanie a vzniesol obvinenie XXXXX, XXXXX a XXXXX za prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, ktorého sa mali dopustiť spôsobom popísaným vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Obvinený XXXXX uviedol, že v Zeppelin bare požívali alkoholické nápoje, ale ku skutku sa vyjadriť nevie, pretože si na nič nespomína. Obvinený XXXXX vypovedal, že bol dosť opitý, preto si na to moc nepamätá, ale vie, že tam začala nejaká mela a že potom aj s tým chalanom - poškodeným - odišiel domov. Obvinený XXXXX uviedol, že bol opitý a nepamätá si.

Vina obvinených je preukázaná výpoveďou poškodeného XXXXX, ktorý popísal, ako ku skutku došlo, obvinení sedeli pri vedľajšom stole a keď počul odtiaľ nejakú hlášku, reagoval na to, čo popudilo obvinených. Ako ho obvinení napadli, bránil sa, nemal žiadne zranenia, mal len trochu udretý nos a pravé líce, preto nenavštívil žiadneho lekára a ani to nechcel riešiť cestou polície.

V priebehu prípravného konania boli vypočutí svedkovia XXXXX a XXXXX, ktoré vypovedali v podstate v zhode s výpoveďou poškodeného XXXXX, ďalej svedkovia XXXXX, XXXXX a XXXXX, ktorí uviedli, že požívali alkohol, tak si nepamätajú. XXXXX XXXXX ktorý v ten deň robil ostatným šoféra, ako i XXXXX, zamestnankyňa Zeppelin Pubu uviedli, že zaregistrovali nejakú trhanicu, ale nebolo to nič vážne, len bežná krčmová roztržka.

V Zeppelin Pube sa nachádzajú kamery, preto súčasťou spisu je i kamerový záznam a fotografie z priebehu roztržky.

Prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona sa dopustí ten páchatel, ktorý verbálne alebo fyzicky, verejne alebo na mieste verejnosti prístupnom sa dopustí hrubej neslušnosti alebo výtržnosti, najmä tým, že napadne iného, hanobí historickú alebo kultúrnu pamiatku.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že obvinení XXXXX, XXXXX a XXXXX svojím konaním formálne naplnili skutkovú podstatu uvedeného prečinu tým, že spoločne napadli XXXXX a to nielen na mieste verejnosti prístupnom, ale i verejne, teda pred viac ako troma osobami súčasne prítomnými. Podľa vyjadrenia poškodeného mu neboli ich konaním spôsobené také zranenia, ktoré by si vyžiadali lekárske ošetrenie, len drobné škrabance. Pri hodnotení spôsobu spáchania činu a predovšetkým pri hodnotení naplnenia znaku skutkovej podstaty „napadol iného“, bolo potrebné prihliadnuť na menej intenzívne konanie obvinených, ktoré spočívalo len v krátkom zápasení. Treba poukázať i na skutočnosť, že skutok sa stal v podniku, kde všetci požívali alkoholické nápoje a to v skorých ranných hodinách o 03:35 hod. Ani jeden z obvinených si na roztržku nepamätá a treba tiež zdôrazniť, že vzhľadom na množstvo vypitého alkoholu ich útok nedosahoval takú intenzitu napadnutia ako pri skutkoch, ktoré sú typické pre takýto charakter trestnej činnosti, kde páchatel poškodeného napríklad udiera päťami alebo kope, resp. na umocnenie útoku použije zbraň. Samotnému fyzickému útoku obvinených predchádzal verbálny podnet zo strany poškodeného, ktorý ich vyprovokoval k fyzickému konfliktu, pričom veľkú rolu u nich zohral požitý alkohol. Z hľadiska časového sa jednalo o konanie, ktoré sa odohralo v krátkom časovom úseku.

Podľa § 10 ods. 2 Trestného zákona nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky a okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.

Vyššie popísané okolnosti vo svojom súhrne majú za následok, že závažnosť konania obvinených XXXXX, XXXXX a XXXXX je len nepatrná, to však neznamená, že ich konanie nie je protiprávne. Svojím konaním sa dopustili priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d/ Zákona č. 372/1990 Z. z. o priestupkoch v znení neskorších úprav.

Vzhľadom na vyššie uvedené som preto rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Zdeňka Klaučová  
prokurátorka