



OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ
Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1

Číslo: 2 Pv 55/22/5505-13
EEČ: 2-39-570-2022

Liptovský Mikuláš 30.06.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: zatajenie veci podľa § 236 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

vázba: nie

ktorý je stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zatajenie veci podľa § 236 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe že:

dňa 21.02.2021 v čase asi o 12:00 hod. v lesnom poraste v lokalite Podošustá - Horička, v katastrálnom území obce XXXXX, našiel trofej jeleňa II. vekovej kategórie, pravidelného dvanástoráka, ktorú si prisvojil a následne bez privolenia oprávnenej osoby prechovával na záhrade rodinného domu so súpisným číslom 379 v obci Liptovská Kokava, čím Urbárskemu pozemkovému spoločenstvu XXXXX, so sídlom XXXXX č. 519, IČO: 17059578, spôsobil škodu vo výške 1.450,-EUR,

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvineného nasledovne:

XXXXX, dátum narodenia: XXXXX

12 mesiacov

Podľa § 216 odsek 3 Trestného poriadku sa ukladá náhrada

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ v Liptovskom Hrádku uznesením zo dňa 06.02.2022 pod sp. zn. ORP-27LH-LM-2022 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin zatajenia veci podľa § 236 ods. 1 Trestného zákona, ktorého sa dopustil spôsobom popísaným vo výrokovej časti predmetného uznesenia.

Obvinený sa ku spáchaniu skutku priznal a svoje konanie oľutoval. Dňa 13.06.2022 pri mediácii, ako i predtým pri výsluchu obvineného vyhlásil, že spáchal skutok, ktorý sa mu kladie za vinu. . V prípravnom konaní dal obvinený súhlas na podmiennečné zastavenie trestného stíhania. Podľa vyjadrenia poškodeného UPS XXXXX, nežiadajú náhradu škody, nakoľko trofej jeleňa im bola vrátená.

Spáchanie skutku obvineným je jednoznačne preukázané jednak priznaním samotného obvineného ako i svedeckými výpoveďami XXXXX, XXXXX, XXXXX, ako i kamerovým záznamom, zaistením predmetnej trofeje u obvineného i vyčíslením jej hodnoty.

Podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmiennečne zastaviť trestné stíhanie, ak vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne a nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu, alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu a vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Podľa § 216 ods. 2 Trestného poriadku v uznesení o podmiennečnom zastavení trestného stíhania sa určí obvinenému skúšobná doba na jeden rok až päť rokov. Skúšobná doba sa začína právoplatnosťou uznesenia o podmiennečnom zastavení trestného stíhania.

Pretože obvinený sa k spáchaniu prečinu priznal, škodu poškodenému nespôsobil a za predmetný prečin Trestný zákon umožňuje uložiť trest odňatia slobody až na jeden rok, dospela som k záveru, že boli splnené všetky zákonné podmienky pre postup podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku, teda pre podmiennečné zastavenie trestného stíhania.

S prihliadnutím na osobu páchatela, na ktorého sa hľadá ako na netrestaného, a povahu spáchaného prečinu mám tiež za to, že trestné konanie splnilo svoj účel a jeho podmiennečné zastavenie je možné v danej veci považovať za postačujúce. Obvinenému bola s poukazom na ustanovenie § 216 ods. 2 Trestného poriadku uložená skúšobná doba v trvaní 12 mesiacov, ktorá začne plynúť od právoplatnosti tohto uznesenia.

V prípade, že obvinený bude počas skúšobnej doby viesť riadny život rozhodnem že sa osvedčil, a to s účinkami zastavenia trestného stíhania podľa § 9 ods. 1 písm. e/ Trestného poriadku. V opačnom prípade rozhodnem o pokračovaní v trestnom stíhaní.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý

rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Trestného poriadku),

JUDr. Zdeňka Klaučová
prokurátorka