



**OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ**  
**Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1**

---

Číslo: 2 Pv 332/18/5505-32  
EEČ: 2-39-584-2019

Liptovský Mikuláš 07.10.2019

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 2134/8, 034 01 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 19.09.2018 kuchynským nožom prepichol 4 pneumatiky zn. Continental ContiPremiumContact 205/55 R 16, 91H, na motorovom vozidle zn. Volkswagen Golf ev. č. RK-653BT zaparkovanom pri ceste č. II/584 pred vstupom do chráneného areálu Ratkovo v katastri obce Liptovský Trnovec okres Liptovský Mikuláš, čím spôsobil majiteľovi vozidla XXXXX PhD., bytom XXXXX 1934/79 XXXXX, škodu vo výške 92,50-€,

Okresnému úradu, odboru všeobecnej vnútornej správy Liptovský Mikuláš,

lebo výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

**Odôvodnenie:**

Policajt Obvodného oddelenia PZ v Liptovskej Sielnici (ďalej len policajt) v

konaní sp. zn. ORP-586/LS-LM-2018 viedol proti XXXXX trestné stíhanie pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona pre skutok, že 19.09.2018 v presne nezistenom čase kuchynským nožom prepichol 4 pneumatiky zn. Continental ContiPremium Contact 205/55 R 16, 91H, na osobnom motorovom vozidle zn. Wolksvagen Golf čiernej farby ev. č. RK-653BT, ktoré bolo zaparkované pri ceste II/584 pred vstupom do chráneného areálu Ratkovo v katastri obce Liptovský Trnovec, čím spôsobil majiteľovi vozidla XXXXX PhD., trvale bytom XXXXX 1934/79 XXXXX, škodu poškodením vo výške 312,10-€.

Dňa 26.09.2019 mi policajt predložil vyšetrovací spis s návrhom na postúpenie veci podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku.

Preskúmaním predloženého vyšetrovacieho spisu a oboznámením sa s dôkaznou situáciou ako ju policajt ustálil, som dospel k záveru, že návrh policajta postúpiť vec na prejednanie priestupku je dôvodný.

Z vykonaných dôkazov vyplynulo, že obvinený XXXXX sa ku skutku, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie, priznal, vo svojej výpovedi podrobne popísal spôsob akým poškodil pneumatiky na osobnom motorovom vozidle zn. Volkswagen Golf zaparkovanom v chránenej oblasti Ratkovo, ako aj vysvetlil motív, pre ktorý sa tohto skutku dopustil.

Poškodený vo svojich výpovediach z 31.01.2019 a 17.07.2019 podrobne popísal správanie obvineného, ktoré viedlo k poškodeniu jeho pneumatík a v súvislosti s určením škody, ktorá mu bola konaním obvineného spôsobená, uviedol, že predmetné pneumatiky zakúpil v roku 2015, nepamätá si, či tieto boli kupované nové alebo ojazdené, v čase činu tieto pneumatiky mali dezén 6-7 mm, a najazdených na nich mal cca 7000 km. Ku škode ďalej uviedol, že mu bola spôsobená poškodením pneumatík škoda v celkovej výške 400,-€, pretože bude musieť všetky 4 pneumatiky vymeniť a v uvedenej finančnej čiastke sú zahrnuté náklady spojené s výmenou týchto pneumatík v autoservise - prezutie, vyváženie kolies a práca s tým spojená, ďalej uviedol, že si už zakúpil pneumatiky rovnakej značky, typu a rozmeru ako mu boli poškodené s dátumom výroby máj 2016 a za tieto zaplatil 150,-€ a za vyváženie a nahodenie týchto pneumatík zaplatil 35,-€.

Svedkyňa XXXXX vo svojej výpovedi uviedla, že 19.09.2018 bola so svojím manželom v chránenom areáli Ratkovo, kde boli na pláži opaľovať sa a zaplávať si, tam ich nejaký pán ktorého nepoznali, upozornil aby sa správali slušne, stále chodil okolo nich, neskôr im začal nadávať, následne chytil nejakú skalú a hodil smerom na nich, našťastie nikoho netrafil, svedkyňa sa s manželom potom rozhodli z pláže odísť, videla ako ten muž kráčal pred nimi, nakoľko sa s ním nechceli stretnúť, zabočili do lesa, kde ho stratili z dohľadu, keď prišli k vozidlu, videli že mali pneumatiky na aute prepichnuté.

Policajt postupom podľa § 141 ods. 2 Trestného poriadku vyžiadal od znaleckej organizácie JHS ,s.r.o. Martin vypracovanie odborného vyjadrenia k ustáleniu výšky spôsobenej škody, znalecká organizácia JHS, s.r.o. Martin vypracovala odborné vyjadrenie, podľa záverov ktorého oprava poškodených pneumatík nie je možná vzhľadom k tomu, že všetky štyri pneumatiky sú poškodené prerezaním bočnice rezom šikmo resp. kolmo na smer kordových vlákien. Podľa znaleckej organizácie všeobecná hodnota štyroch poškodených pneumatík predstavuje 12,50-€ s DPH.

Policajt v súvislosti s určením výšky škody podľa § 141 ods. 1 Trestného

poriadku ďalej oslovil tri obchodné subjekty zaoberajúce sa predajom pneumatík v okrese Liptovský Mikuláš za účelom podania potvrdenia o cene ojazdených pneumatík zn. Continental ContiPremiumContact 205/55 R 16, 91H s hĺbkou dezénu od 4,1 mm až 4,5 mm ku dňu spáchania činu, t.j. k 19.09.2018.

Obchodná spoločnosť Sevyt, s.r.o. - LM Autoservis určila predajnú cenu týchto štyroch pneumatík na 60,-€, obchodná spoločnosť MAU Trade, s.r.o. Kvačany na 100,-€ a obchodný subjekt XXXXX, Gálovany 76, na 80,-€

*Prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto zničí, poškodí alebo urobí neupotrebitelnou cudziu vec a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu.*

*Podľa § 125 ods. 1 Trestného zákona škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 266,-€.*

*Podľa § 126 ods. 1 Trestného zákona pri určení výšky škody sa vychádza z ceny, za ktorú sa vec, ktorá bola predmetom útoku, v čase a v mieste činu obvykle predáva. Ak výšku škody nemožno takto zistiť, vychádza sa z účelne vynaložených nákladov na obstaranie rovnakej alebo obdobnej veci alebo na uvedenie veci do predošlého stavu.*

Pri určení výšky škody, ktorú obvinený svojim konaním spôsobil XXXXX, PhD., je potrebné vychádzať z prvého interpretačného pravidla vyplývajúceho z ustanovenia § 126 ods. 1 Trestného zákona, to znamená, že škodou v tomto prípade bude cena, za ktorú sa vec, ktorá bola predmetom útoku, v čase a mieste činu obvykle predávala. Ide o predajnú cenu už ojazdených pneumatík v stave, v ktorom boli tieto pneumatiky pred ich poškodením. Nakoľko podľa odborného vyjadrenia znaleckej organizácie JHS, s.r.o. Martin, poškodené pneumatiky už nie je možné opraviť a preto vzhľadom na bezpečnú prevádzku vozidla je nevyhnutné zakúpiť nové pneumatiky, nie je možno v danom prípade použiť v poradí druhé interpretačné pravidlo vyplývajúce z ustanovenia § 126 ods. 1 Trestného zákona, t.j. z výšky účelne vynaložených nákladov na uvedenie veci do pôvodného stavu. Aj keď znalecká organizácia JHS, s.r.o. Martin vo svojom odbornom vyjadrení uviedla, že všeobecná hodnota všetkých štyroch poškodených pneumatík predstavuje 12,50-€ s DPH, takto určená hodnota nepredstavuje výšku škody v zmysle Trestného zákona, pretože nie je určená podľa kritérií na jej stanovenie v zmysle ust. § 126 ods.1 Trestného zákona a predstavuje len tzv. účtovnú hodnotu veci, ktorá má v skutočnosti inú úžitkovú hodnotu.

V záujme dodržania postupu pri určení výšky škody vyplývajúceho z ustanovenia § 126 ods. 1 Trestného zákona, policajt oslovil tri obchodné subjekty zaoberajúce sa okrem iného aj predajom pneumatík, ktoré stanovili predajnú cenu poškodených pneumatík v rozpätí od 60,-€ po 100,-€. Poškodený Ing. Robert XXXXX, PhD., pri preštudovaní spisu predložil potvrdenie od obchodného subjektu RR CAR,s.r.o. Podtúreň, podľa ktorého predajná cena poškodených pneumatík s podobným opotrebovaním je 120,-€ - 140,-€.

Vzhľadom na uvedené rôzne potvrdenia obchodných subjektov o výške predajnej ceny za cenu opotrebovaných pneumatík zn. Continental ContiPremiumContact 205/55 R 16, 91H s hĺbkou dezénu od 4,1 mm až 4,5 mm, výška škody v danom prípade predstavuje priemer jednotlivých predajných cien

stanovených v potvrdeniach vyššie uvedených obchodných subjektov a tak táto škoda predstavuje čiastku 92,50-€, ktorá sa tým stáva následkom trestného činu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona.

Keďže škoda, ktorá bola spôsobená obvineným poškodenému, nepresahuje čiastku 266,-€, čo znamená, že konaním obvineného nebol naplnený jeden zo základných obligatórnych znakov skutkovej podstaty prejednávaneho trestného činu, a to následok, je preto z tohto dôvodu potrebné urobiť záver, že konanie obvineného XXXXX nie je trestným činom.

Na druhej strane konanie obvineného je vo svojej podstate protiprávne a zakladá podozrenie zo spáchania priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších právnych predpisov, o ktorom je príslušný konať správny orgán, ktorým v danom prípade je Okresný úrad, odbor všeobecnej vnútornej správy Liptovský Mikuláš.

*Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom, alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.*

Postupujúc podľa tohto ustanovenia som preto trestnú vec obvineného XXXXX postúpil inému príslušnému orgánu na prejednanie priestupku.

Nárok poškodeného na náhradu škody týmto rozhodnutím nie je dotknutý.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Trestného poriadku).

JUDr. Pavel Sochor  
prokurátor