



OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ
Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1

Číslo: 2 Pv 9/23/5505-16
EEČ: 2-39-593-2023

Liptovský Mikuláš 17.07.2023

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a, odsek 2 písmeno a
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku ***schvaľujem zmier uzavretý medzi:***
obvineným:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
adresa na doručovanie písomností: XXXXX
väzba: nie

a

poškodenou právnickou osobou:

XXXXX

IČO: XXXXX
sídlo: XXXXX
právna forma: Nezisková organizácia
v zastúpení:
XXXXX, štatutárny zástupca
XXXXX, splnomocnený zástupca

Obsahom zmiernu je:

Výška nahradenej škody: 0,- €

Výška škody, na náhradu ktorej sa obvinený zaviazal: 0,- €

Iné opatrenie na odstránenie ujmy vzniknutej trestným činom: nie

Peňažná suma určená ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov
podľa osobitného zákona: 100,- €

a súčasne podľa § 215 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku ***zastavujem trestné stíhanie obvineného***

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
adresa na doručovanie písomností: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- pokračovací prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a, odsek 2 písmeno a Trestného zákona štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

realizované policajtom Obvodné oddelenie PZ XXXXX pod spisovou značkou XXXXX

na tom skutkovom základe, že:

v období od 11. 08. 2022 do 10. 11. 2022 ako bývalý predseda XXXXX spadajúceho pod činnosť XXXXX disponujúc aj po zániku funkcie predsedu oprávnením nakladať s peňažnými prostriedkami nachádzajúcimi sa na bankovom účte číslo IBAN: XXXXX, vedeného obchodnou spoločnosťou XXXXX v prospech XXXXX bez relevantného právneho titulu vykonal spolu 78 (sedemdesiatosem) transakcií, v rámci ktorých bezhotovostným prevodom zaslal rôzne sumy peňazí na svoj súkromný bankový účet číslom IBAN: XXXXX, vedený v jeho prospech obchodnou spoločnosťou Slovenská sporiteľňa, a. s., pričom v mesiaci august 2022 takto previedol peňažné prostriedky v celkovej výške 4.820,- eur, v mesiaci september 2022 v celkovej výške 14.586,55 eur, v mesiaci október 2022 v celkovej výške 4.158,- eur a v mesiaci november v celkovej výške 2.975,- eur, čím svojím konaním spôsobil XXXXX škodu vo výške 26.539,55 eur.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník PZ, Obvodného oddelenia PZ v Liptovskom Mikuláši uznesením zo dňa 04. 01. 2023, sp. zn. XXXXX, podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie pre pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. a) Trestného zákona a súčasne preň podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, ktorý sa ho mal dopustiť spôsobom popísaným vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Podľa § 122 ods. 10 Trestného zákona za pokračovací trestný čin sa považuje, ak páchatel' pokračoval v páchaní toho istého trestného činu. Trestnosť všetkých čiastkových útokov sa posudzuje ako jeden trestný čin, ak všetky čiastkové útoky toho istého páchatel'a spája objektívna súvislosť v čase, spôsobe ich páchania a v predmete útoku, ako aj subjektívna súvislosť, najmä jednotiaci zámer páchatel'a spáchať uvedený trestný čin.

Podľa § 124 ods. 1 Trestného zákona škodou sa na účely tohto zákona rozumie ujma na majetku alebo reálny úbytok na majetku alebo na právach poškodeného

alebo jeho iná ujma, ktorá je v príčinnej súvislosti s trestným činom, bez ohľadu na to, či ide o škodu na veci alebo na právach. Škodou sa na účely tohto zákona rozumie aj získanie prospechu v príčinnej súvislosti s trestným činom.

Podľa § 125 ods. 1 Trestného zákona škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 266 eur. Škodou väčšou sa rozumie suma dosahujúca najmenej desaťnásobok takej sumy. Značnou škodou sa rozumie suma dosahujúca najmenej stonásobok takej sumy. Škodou veľkého rozsahu sa rozumie suma dosahujúca najmenej päťstónásobok takej sumy. Tieto hľadiská sa použijú rovnako na určenie výšky prospechu, hodnoty veci a rozsahu činu.

Podľa § 212 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. a) Trestného zákona prečinu krádeže sa dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí ním väčšiu škodu.

Obvinený XXXXX sa pri výsluchu v procesnom postavení obvineného, ktorý orgán činný v trestnom konaní realizoval dňa 19. 01. 2023, k spáchaniu skutku priznal, svoje konanie úprimne oľutoval a bol zároveň poučený aj v intenciách § 220 ods. 1 Trestného poriadku s tým, že s prípadným vybavením jeho trestnej veci týmto spôsobom vyjadril svoj súhlas. K možnosti postupu v intenciách § 220 ods. 1 Trestného poriadku sa splnomocnený zástupca poškodeného v rámci prípravného konania dňa 23. 01. 2023 rovnako kladne s tým, že nárok na náhradu skutkom spôsobenej škody nevzniesol, nakoľko obvinený medzičasom túto v plnej výške uhradil. Vo svetle vyššie uvádzaného preto prokurátor pokynom zo dňa 08. 06. 2023, č. k. 2Pv 9/23/5505-13, uložil probačnému a mediačnému úradníkovi Okresného súdu XXXXX začať medzi obvineným a poškodeným mediačné konanie. Mediačné konanie skončilo dňa 10. 07. 2023 úspešne, a to podpisom zmiery uzatvoreného podľa § 220 Trestného poriadku medzi XXXXX, ako obvineným a Slovenským červeným krížom, územným spolkom XXXXX, n. o., v zastúpení XXXXX, ako poškodeným. Vec bola prokurátorovi predložená na rozhodnutie dňa 12. 07. 2023.

Podľa § 220 ods. 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného a poškodeného rozhodnúť o schválení zmiery a zastaviť trestné stíhanie, ak obvinený

- a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a určito,
- b) nahradil škodu, pokiaľ bola činom spôsobená, alebo urobil iné opatrenia na náhradu škody, alebo inak odstránil ujmu vzniknutú trestným činom, a
- c) zloží na účet súdu a v prípravnom konaní na účet prokuratúry peňažnú sumu určenú ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona, a táto peňažná suma nie je zrejme neprimeraná závažnosti spáchaného trestného činu a vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery považuje takýto spôsob rozhodnutia za dostačujúci.

Na základe úspechu mediačného konania a s prihliadnutím na skutočnosť, že v trestnom konaní bolo vykonaným dokazovaním preukázané, že obvinený spáchal

skutok právne kvalifikovaný ako pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. a) Trestného zákona, za ktorý zákon umožňuje uložiť trest odňatia slobody na 6 (šesť) mesiacov až 3 (tri) roky, pričom splnomocnený zástupca poškodeného nárok na náhradu skutkom spôsobenej škody nevzniesol, dospel som k záveru, že trestnú vec obvineného je možné skončiť schválením zmiery a zastavením jeho trestného stíhania. Naplnenie zákonných požiadaviek pre vyššie uvádzaný postup, ktoré vyplývajú zo znenia § 220 ods. 1 Trestného poriadku som pritom zistil ako z v prípravnom konaní zabezpečeného spisového materiálu, tak z obsahu realizovaného mediačného konania. Obvinený v súlade s nimi urobil o spáchaní prečinu ako v prípravnom konaní, tak pred probačným a mediačným úradníkom Okresného súdu XXXXX príslušné vyhlásenie. S postupom podľa § 220 ods. 1 Trestného poriadku prejavili svoj súhlas obidve dotknuté strany trestného konania, pričom na základe zadovážených dôkazných prostriedkov neboli na strane obvineného zistené dôvodné pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie o tom, že skutok kladený mu za vinu spáchal, bolo urobené slobodne, vážne a určito. Nakoľko poškodený v trestnom konaní nárok na náhradu skutkom spôsobenej škody prostredníctvom svojho splnomocneného zástupcu nevzniesol a s postupom podľa § 220 ods. 1 Trestného poriadku vyjadril už v rámci prípravného konania svoj súhlas, mohlo dôjsť následne k uzatvoreniu a podpisu zmiery medzi poškodeným a obvineným. Obvinený prevodom na účet poukázal v prospech prokuratúry zastúpenej Okresnou prokuratúrou XXXXX peňažnú sumu vo výške 100,- eur určenú príslušnému ministerstvu Slovenskej republiky na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona. S poukazom na znenie § 220 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku, prihliadol som tiež na ďalšie okolnosti prípadu, ako aj osobu obvineného, kde z odpisu registra trestov a ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky nezistil som žiadne relevantné negatívne poznatky. S prihliadnutím na vyššie uvádzané by som preto v prípade podania obžaloby považoval vo vzťahu k osobe obvineného takéto vybavenie jeho trestnej veci za neprimerane prísne. Na základe vyššie uvádzaného som preto dospel k záveru, že boli naplnené všetky podmienky požadované zákonom na schválenie uzatvoreného zmiery a takýto spôsob vybavenia veci je možné považovať za dostačujúci.

Následkom schválenia zmiery je podľa § 220 ods. 1 Trestného poriadku v spojení so znením § 9 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku zastavenie trestného stíhania a jeho následná neprípustnosť v predmetnej trestnej veci za predpokladu, že toto rozhodnutie nebude predtým v predpísanom konaní zrušené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná sťažnosť.

Mgr. Peter Volkovics
prokurátor