



OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ
Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1

Číslo: 2 Pv 218/19/5505-11
EEČ: 2-39-604-2019

Liptovský Mikuláš 15.10.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: nebezpečné prenasledovanie podľa § 360a odsek 1 písmeno b, písmeno c, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku ***schvaľujem zmier uzavretý medzi:***
obvineným:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX 619/2, 031 04 XXXXX, Slovensko
väzba: nie

a

poškodenou:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX 515/7, 031 04 XXXXX, Slovensko

Obsahom zmiernu je:

Výška nahradenej škody alebo škody, na náhradu ktorej sa obvinený zaviazal: 0,- €
Peňažná suma určená ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona: 100,- €.

a súčasne podľa § 215 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku ***zastavujem trestné stíhanie obvineného***

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX 619/2, 031 04 XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné prenasledovanie podľa § 360a odsek 1 písmeno b, písmeno c, odsek 2 písmeno a Trestného zákona
- štádium: dokonaný trestný čin
- forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

realizované policajtom Obv.odd. PZ XXXXX pod spisovou značkou ORP-332/OO-LM-2019

na tom skutkovom základe, že:

od januára 2019 do 04.06.2019 telefonicky kontaktoval svoju manželku XXXXX, kvôli tomu, že sa s ňou chce stretávať, a to aj napriek tomu, že mu to zakázala, sleduje ju pred jej bytovkou tak, že sa skrýva za stromami, v obchode ju sleduje tak, že sa skrýva za regálom, často chodí na pivo do Jednoty pri jej bytovke na Hruškovej ul. 515/7, XXXXX, kde stojí a čaká kedy pôjde domov, alebo sa často prechádza okolo jej bytovky a pozerá, či nejde fajčiť, alebo či ku nej nejde jej priateľ, opitý stojí za dverami jej bytu alebo opitý sedí na schodoch jej bytovky, aby videl kedy z domu odíde a kedy príde, tiež jej vypisuje ponižujúce SMS správy v znení: „Fetacka“, „Vyjebana vypočítava žena“, „Falošna a pojebana klamarka“ „Si sa videla pri šporáku? Ja Teba dva krát“, „Ty nemôžeš byť normálna. Si davaš hélium že tak šteboceš? Či zas drogy?“, „Dopadneš zle. karma“, „Čiže? Slapka ktorú pojebalo pool podbrezin“, pričom od januára 2019 doposiaľ jej poslal minimálne 89 SMS správ, kde toto konanie u jeho manželky XXXXX vzbudilo obavu z toho, že jej ublíži, má z jeho prenasledovania strach a obťažuje ju to, pretože je často pod vplyvom alkoholu.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX uznesením ORP-332/OO-LM-2019 zo dňa 04. 06. 2019 vzniesol XXXXX obvinenie za prečin nebezpečného prenasledovania podľa § 360 ods. 1 písm. b, c/, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona a iné, ktorého sa dopustil spôsobom popísaným vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Zo spisového materiálu som zistil, že v predmetnej veci sa koná o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje hranicu stanovenú v ustanovení § 220 ods. 1 Trestného poriadku.

Obvinený a poškodená uzavreli dňa 12. 09. 2019 zmier, v rámci ktorého obvinený vyhlásil, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný.

Poškodená XXXXX vyhlásila, že obvinený jej skutkom nespôsobil žiadnu škodu, a preto si ju v trestnom konaní neuplatnila.

Na účet Okresnej prokuratúry v Liptovskom Mikuláši zložil obvinený XXXXX peňažnú sumu vo výške 100,- €, ktorú chce poukázať ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona.

Táto suma je primeraná závažnosti spáchaného trestného činu.

Obvinený a poškodená s týmto spôsobom vybavenia veci vyslovili súhlas.

Vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného (hľadá sa na neho akoby nebol súdne trestaný) a na jeho osobné a majetkové pomery som dospel k záveru, že takýto spôsob rozhodnutia je dostačujúci.

Preto som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná sťažnosť.

JUDr. Marian Vagač
prokurátor