



OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ
Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1

Číslo: 1 Pv 112/19/5505-59
EEČ: 2-39-605-2019

Liptovský Mikuláš 16.10.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: legalizácia príjmu z trestnej činnosti podľa § 233 odsek 1 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 1825/6, XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: legalizácia príjmu z trestnej činnosti podľa § 233 odsek 1 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v období najmenej od decembra 2016 do 31. 10. 2017 v mieste svojho trvalého pobytu, ako aj na iných miestach, kde sa v rozhodnom čase zdržiaval, kupoval za dohodnutú kúpnu cenu rôzne hnutelné veci, o pôvode v trestnej činnosti ktorých mal vedomosť, tieto držal, uchovával, ukrýval, zatajoval ich pôvod v trestnej činnosti a následne ich so ziskom odpredával iným osobám, pričom existenciu tohto príjmu tajil a ponechával si ho pre vlastnú potrebu s tým, že v niektorých prípadoch sa na páchaní majetkovej trestnej činnosti aktívne podieľal a časť vecí, majúcich preukázateľne pôvod v trestnej činnosti, a to notebook zn. Lenovo, sériové číslo: R8-WCHF 4 09/10, ID: 7443E4G s príslušenstvom, pochádzajúci z trestnej činnosti vedenej Obvodným oddelením PZ Liptovský Mikuláš pod sp. zn. XXXXX, elektrické búracie kladivo zn. DeWALT, model: D25500K s príslušenstvom, elektrická uhlová brúska zn. Makita, model: GA901OC, elektrická uhlová brúska zn. Metabo, model: 06416000, pochádzajúce z trestnej činnosti vedenej Okresným riaditeľstvom PZ,

odborom kriminálnej polície, oddelením vyšetrovania v Ružomberku pod sp. zn. XXXXX, bicykel zn. Merida Matts TFS, výrobné číslo: VC710290E, pochádzajúci z trestnej činnosti spáchanej na dosiaľ nestotožnenom mieste, bola nájdená pri domovej prehliadke vykonanej dňa 31. 10. 2017 v mieste trvalého pobytu XXXXX, s tým, že tento disponoval aj náramkovými hodinkami zn. XXXXX 116610, pochádzajúcimi z trestnej činnosti vedenej Okresným riaditeľstvom PZ, odborom kriminálnej polície, 2. oddelením vyšetrovania v Liptovskom Mikuláši pod sp. zn. XXXXX,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ PZ, Okresného riaditeľstva PZ, odboru kriminálnej polície, oddelenia vyšetrovania v Ružomberku uznesením zo dňa 24. 10. 2017, sp. zn. XXXXX, podľa § 199 ods. 2 Trestného poriadku začal trestné stíhanie pre prečin legalizácie príjmu z trestnej činnosti podľa § 233 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku a následne, uznesením zo dňa 20. 07. 2018, sp. zn. ORP-XXXXX, podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku pre jeho spáchanie, v intenciách § 233 ods. 1 písm. a), b) Trestného zákona, vznesol obvinenie XXXXX. Vo veci vykonal relatívne široké dokazovanie, kedy pre potreby trestného konania bolo na základe rozhodnutia Krajského súdu Žilina zo dňa 06. 07. 2017, sp. zn. XXXXX v zmysle § 115 Trestného poriadku realizované odpočúvanie a záznam telekomunikačnej prevádzky, na základe rozhodnutia Okresného súdu XXXXX zo dňa 26. 10. 2017, sp. zn. XXXXX v zmysle § 100 Trestného poriadku v mieste trvalého pobytu XXXXX vykonaná domová prehliadka, na základe príkazov vyšetrovateľa PZ, Okresného riaditeľstva PZ, odboru kriminálnej polície, oddelenia vyšetrovania v Ružomberku zo dňa 24. 10. 2017, sp. zn. XXXXX a zo dňa 24. 10. 2017, sp. zn. XXXXX, so súhlasom námestníčky okresného prokurátora v Ružomberku v zmysle § 101 Trestného poriadku realizované prehliadky iných priestorov a pozemkov a ku skutku bolo vypočítaných viac, ako tridsať svedkov, prelomením bankového tajomstva podľa § 3 ods. 1, 5 Trestného poriadku boli zabezpečené relevantné údaje a vo vzťahu k časti nájdených vecí bolo vykonané znalecké dokazovanie.

Podľa § 8 Trestného zákona trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 15 Trestného zákona trestný čin je spáchaný úmyselne, ak páchatel'

- a) chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, alebo
- b) vedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, a pre prípad, že ho spôsobí, bol s tým uzrozumený.

Podľa § 17 Trestného zákona pre trestnosť činu spáchaného fyzickou osobou treba úmyselné zavinenie, ak tento zákon výslovne neustanovuje, že stačí zavinenie z nedbanlivosti.

Podľa § 233 ods. 1 písm. a), b) Trestného zákona prečinu legalizácie príjmu z trestnej činnosti sa dopustí ten, kto príjem alebo vec pochádzajúcu z trestnej činnosti, v úmysle zatajiť existenciu takého príjmu alebo veci, zakryť ich pôvod v

trestnej činnosti, ich určenie či použitie na spáchanie trestného činu, zmarit' ich zaistenie na účely trestného konania alebo ich prepadnutie alebo zhabanie,

a) prevedie na seba alebo iného, požičia, vypožičia, prevedie v banke alebo v pobočke zahraničnej banky, dovezie, prevezie, privezie, premiestni, prenajme alebo inak seba alebo inému zadováži, alebo

b) drží, uschováva, ukrýva, užíva, spotrebuje, zničí, zmení alebo poškodí.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Na základe záverov dokazovania vykonaného policajtom, s poukazom na obsah ustanovení § 8, § 15, § 17 a § 233 ods. 1 písm. a), b) Trestného zákona, dospel som k presvedčeniu, že napriek existencii viacerých indícií, že skutku, pre ktorý bolo XXXXX vznesené obvinenie, sa tento aj skutočne dopustil, neboli zabezpečené dôkazy v zákonom požadovanom rozsahu preukazujúce správnosť tejto domnienky. Napriek skutočne širokému uplatneniu inštitútov Trestného poriadku v predmetnej trestnej veci bolo hodnoverne preukázané výlučne to, že hnutelné veci nájdené pri domovej prehliadke vykonanej v mieste trvalého pobytu obvineného pochádzajú z trestnej činnosti. V tejto súvislosti je potrebné uviesť, že domová prehliadka, mimo vlastného obydlija obvineného, bola realizovaná aj v ďalších priestoroch, o ktorých charaktere a povahe z pohľadu trestného práva možno mať pochybnosť. V rámci aplikačnej praxe je síce za obydlie považované aj príslušenstvo bytu, teda predovšetkým pivničná kobka, nedostatočná pozornosť však je v tomto smere venovaná priestorom bytového domu, ktoré pôvodne mali slúžiť všetkým jej obyvateľom, teda kočíkareň, práčovňa a podobne a ktoré aktuálne, fakticky ako skladové priestory, využívajú viacerí obyvatelia bytového domu súčasne. Podstatná časť hnutelných vecí, pri ktorých bolo ustálené, že svoj pôvod majú v trestnej činnosti, bola nájdená práve v takýchto priestoroch. Keďže prístup do nich nemajú výlučne len členovia domácnosti obvineného, ale aj ďalšie osoby obývajúce byty v bytovom dome, nebolo preukázané, že tieto boli v držbe, či už oprávnenej alebo nie, práve obvineného. Hoci ku skutku a osobe obvineného bolo vypočutých viac, ako 30 (tridsať) svedkov, pri podstatnej časti z nich išlo o obyvateľov bytového domu zdieľajúcich adresu trvalého pobytu s XXXXX, respektíve vykonávajúcich, či inak zabezpečujúcich správu bytového domu (XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX), ktorí pre objektívnu prekážku nevedeli uviesť skutočnosti dôležité pre trestné konanie. Ďalšia časť svedkov, osobitne rodinných príslušníkov obvineného, potom rovnako, ako samotný obvinený, využila svoje zákonné právo a vo veci odoprela vypovedať (XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX). Ku skutku boli vyšetrovateľom PZ tiež vypočuté obe trestnej činnosti, z ktorej veci nájdené v bytovom dome na ulici XXXXX v Ružomberku pochádzali (XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX). Ku skutku ďalej boli vypočutí aj domnelí, či skutoční páchatelia trestnej činnosti, z ktorej hnutelné veci nájdené pri domovej prehliadke v mieste trvalého pobytu XXXXX pochádzali (XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX). Napriek nepochybnej snahe vyšetrovateľa PZ z osôb, ktoré by prípadne mohli uviesť ku skutku relevantné skutočnosti, vypovedal len samotný obvinený, aj to pred vznesením obvinenia, teda v procesnom postavení svedka – podozrivého, pričom páchanie trestnej činnosti poprel, svedok XXXXX, ktorý poprel, žeby sa s obvineným osobne poznal, svedok XXXXX, ktorý využil svoje zákonné právo a ku skutku odoprel vypovedať, svedok XXXXX, ktorý účasť na

majetkovej trestnej činnosti poprel a svedkovia XXXXX a Mgr. Dita Borovská. Poslední dvaja spomínaní bez prítomnosti obhajcu zvoleného obvineným síce ku skutku vypovedali a uvádzali skutočnosti, ktoré by prípadne boli spôsobilé odôvodniť podanie obžaloby na vecne a miestne príslušnom súde Slovenskej republiky, avšak za prítomnosti obhajcu XXXXX už využili svoje zákonné právo a odopreli vypovedať. Výkonom výsluchov svedkov sa nepodarilo úspešne prelomiť obranu obvineného spočívajúcu v tvrdení, že zdrojom príjmu síce je pre neho nákup a predaj rôznych hnutelných vecí, tento však realizuje najmä elektronicky, prostredníctvom rôznych bazárových portálov a teda bez preukázateľnej vedomosti o tom, že by prípadne mohli pochádzať z trestnej činnosti.

Ďalším dôkazným prostriedkom, ktorý by prípadne mohol byť vykladaný aj v neprospech obvineného, je vo veci v zmysle § 115 Trestného poriadku vykonané odpočúvanie a záznam telekomunikačnej prevádzky. Z prepisu odpočúvania síce vyplýva, že obvinený v telefonickom styku a prostredníctvom krátkych textových správ aj s tzv. kriminálne závadnými osobami opakovane dohadoval odovzdanie a prevzatie, či predaj a kúpu rôznych hnutelných vecí, súčasne však, bez závažných pochybností nie je možné preukázať, že išlo o veci pochádzajúce z trestnej činnosti. V prospech obvineného v tomto prípade vyznieva zistenie, že ide o hnutelné veci určené podľa druhu, avšak individuálne prakticky neurčiteľné. Preukázať páchanie a spáchanie trestnej činnosti obvinenému sa pritom nepodarilo ani výkonom ďalších, nepriamych dôkazov. Za danej dôkaznej situácie, v ktorej indície o spáchaní trestného činu sú výlučne a len v časti potvrdzované nepriamymi dôkazmi, nie je možné obvineného s očakávaním úspechu postaviť pred súd. Nakoľko pre možnosť posúdiť skutok ako trestný čin zákonodarca vyžaduje kumulatívne naplnenie zákonných znakov skutkovej podstaty konkrétneho trestného činu uvádzanej v osobitnej časti Trestného zákona, v danom prípade prečinu legalizácie príjmu z trestnej činnosti podľa § 233 ods. 1 písm. a), b) Trestného zákona, dôvodnosť podania obžaloby na obvineného na vecne a miestne príslušnom súde Slovenskej republiky je podmienená splnením požiadavky zákonodarcu vyplývajúcim zo záverov vykonaného dokazovania. Predmetný stav sa však orgánom činným v trestnom konaní v predmetnej veci dosiahnuť nepodarilo. Aktuálne tak absentuje preukaznosť objektívnej stránky, v zastúpení konaním, následkom a príčinnou súvislosťou medzi nimi, ako aj stránky subjektívnej, teda zavinenia vo forme úmyslu. Žiadnym vo veci vykonaným dôkazom nebola na strane obvineného preukázaná vedomosť o tom, že hnutelné veci ním obstarávané za účelom ich ďalšieho predaja majú pôvod v trestnej činnosti, a to ani s odkazom na výpovede svedkov XXXXX a XXXXX, nakoľko obvinený vecami nimi opísanými už nedisponoval, respektíve išlo o hnutelné veci určiteľné síce podľa druhu, nie však individuálne. Keďže sa tiež nepodarilo ustáliť ani jedného kupujúceho a teda zistiť výšku kúpnej ceny, ktorej neprimeranosť by mohla byť ďalšou indíciou prípadného konania obvineného rozporného so zákonom, vo vzťahu k vedomostnej zložke úmyselného zavinenia podľa § 15 Trestného zákona, s odkazom na obsah úpravy § 8, § 17 a § 233 ods. 1 písm. a), b) Trestného zákona, rovnako nie je možné deklarovať jej preukaznosť. Keďže ustanovenie § 233 ods. 1 písm. a), b) Trestného zákona pre spáchanie trestného činu legalizácie príjmu z trestnej činnosti vyžaduje vedomé a účelové konanie jeho páchatela, zavinenie formou nedbanlivostného konania v zmysle § 16 Trestného zákona je v predmetnom prípade absolútne vylúčené. Chýbajúca preukaznosť vedomostnej zložky na strane páchatela skutku v rámci zákonného znaku skutkovej podstaty trestného činu v podobe jeho subjektívnej stránky, teda zavinenia má potom bezprostredný dopad

aj na objektívnu stránku, ako ďalší zákonný znak skutkovej podstaty trestného činu. Za predpokladu, že obvinenému nie je možné hodnoverne preukázať vedomosť o tom, že nadobúdala a ďalej rôznymi spôsobmi nakladala s hnutelnými vecami majúcimi pôvod v trestnej činnosti tretích osôb, rovnako nie je možné konštatovať, že jeho konanie bolo konaním rozporným so zákonom a teda objektívne spôsobilým prívodiť negatívny následok deklarovaný Trestným zákonom. Je len pochopiteľné, že v takomto prípade nie je možné v rovine trestného práva hovoriť ani o existencii príčinnej súvislosti (kauzálneho nexu) medzi konaním páchatel'a skutku a jeho následkom. Absencia preukaznosti ktoréhokoľvek zo základných znakov skutkovej podstaty konkrétneho trestného činu uvádzanej v osobitnej časti Trestného zákona má pritom za následok nemožnosť vedenia trestného stíhania a už vôbec nepripúšťa možnosť vyvodenia prípadnej trestnoprávnej zodpovednosti vo vzťahu ku konkrétnemu subjektu, ako páchatel'ovi skutku. Keďže je nepochybné, že skutok ako taký sa stal, nakoľko bolo hodnoverne preukázané, že časť hnutelných vecí zaistených pri domovej prehliadke mala pôvod v trestnej činnosti tretích osôb, nebolo možné rozhodnúť v intenciách § 215 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku. Tiež nebolo možné vec vybaviť postupom podľa § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku, keďže v prípade dôvodných pochybností o tom, že skutok spáchal obvinený a postupe v zmysle vyššie konkretizovanej procesnej úpravy by došlo k zastaveniu trestného stíhania voči konkrétnej osobe, naďalej by však bolo vo veci vedené trestné stíhanie s tým, že s vysokou mierou pravdepodobnosti, hraničiacej s istotou, by nebolo možné vzniesť obvinenie inému trestne zodpovednému subjektu. Do úvahy tak prichádza rozhodnutie v intenciách § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, teda zastavenie trestného stíhania ako celku s odôvodnením, že skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci. Uvádzaná konštatácia prijatá prokurátorom je však bez akéhokoľvek relevantného následku vo vzťahu k jednotlivým trestným veciam, z ktorých hnutelné veci zaistené pri výkone domovej prehliadky v mieste trvalého pobytu obvineného pochádzajú.

Na základe všetkých vyššie uvádzaných skutočností som preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Trestného poriadku).

Mgr. Peter Volkovics
prokurátor