



OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ
Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1

Číslo: 2 Pv 229/19/5505-11
EEČ: 2-39-614-2019

Liptovský Mikuláš 17.10.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2
písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno f) Trestného poriadku
zastavujem trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX, 974 01 XXXXX, Slovensko
väzba: nie
mladistvý

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a
Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 19. 05. 2019 v čase asi o 10.30 hod. za prítomnosti XXXXX, nar. XXXXX
XXXXX, neoprávnene vnikol do rodinného domu č. XXXXX, okres XXXXX, a to tak,
že nezisteným predmetom a spôsobom vylomil vchodové dvere v oblasti zámku,
vošiel do domu a zo skrine vytiahol uzamknutú kovovú šperkovicu, na ktorej vylomil
háčik a odcudzil z nej prsteň zo žltého kovu s ozdobou v tvare kocky a retiazku zo
žltého kovu s prívieskom, z izby taktiež odcudzil mobilný telefón značky XXXXX, čím
XXXXX, nar. XXXXX trvalé bytom ul. XXXXX č. 990, XXXXX, okres XXXXX, spôsobil
škodu krádežou vo výške najmenej 690,-€ a škodu poškodením vo výške 21,40 €.

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ, Odboru kriminálnej polície Liptosvký Mikuláš uznesením ORP-XXXXX začal podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vzniesol obvinenie ml. XXXXX pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e/ Trestného zákona a pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona pre skutok uvedený vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Vzhľadom na to, že od 01. 08. 2019 bola novela Trestného zákona, vyšetrovateľ upozornil obvineného, že v ďalšom konaní jeho skutok bude kvalifikovaný ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona a pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 2 písm. a/ Trestného zákona.

Vyšetrovateľ mi predložil po skončení vyšetrovania spisový materiál s návrhom na zastavenie trestného stíhania v zmysle § 215 ods. 1 písm. d/ Trestného poriadku s poukazom na § 9 ods. 1 písm. f/ Trestného poriadku.

V rámci prokurátorského dozoru som preskúmala predmetný spisový materiál, ako aj dôkazy, ktoré vyšetrovateľ zabezpečil a zistila som, že návrh vyšetrovateľa je dôvodný.

Obvinený ml. XXXXX ku skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, uviedol, že spoločne s bratom XXXXX, ktorý zobral mame 10,- €, si kúpili vodku, ktorú popíjali u XXXXX doma, pretože on s nimi nebýva a vtedy zobral mobilný telefón, potom zaspal a zobudil sa, až keď na neho kričala jeho mama XXXXX, že jej pokazil telefón. Tiež mu povedala, že ho mal v pravom vrecku nohavíc a že mu ho odtiaľ zobrala. Určite z domu s telefónom neodišiel a poprel, že by odcudzil zlatú retiazku a prsteň. Dvere nevylamoval, lebo bolo otvorené.

Poškodená XXXXX, že je matkou XXXXX, a preto nedáva súhlas na jeho trestné stíhanie. Svedok XXXXX, brat obvineného, využil svoje právo a odmietol vypovedať. Svedkyňa XXXXX, stará matka obvineného, s ktorou býva v spoločnej domácnosti, uviedla, že nemá vedomosť o tom, že by jej vnuk niečo odcudzil, lebo sa mu snaží zabezpečiť všetko to, čo potrebuje. Potom, čo zistila, čo sa stalo, pýtala sa XXXXX, matky obvineného, čo sa stalo a tá jej povedala, že XXXXX aj s XXXXX boli opití, keď prišli domov. Povedala, že jej boli odcudzené zlatý prsteň a retiazka a telefón, preto jej kúpila nový.

Prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona sa dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu.

Podľa § 125 ods. 1 Trestného zákona škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca 266,- €.

Prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 2 písm. a/ Trestného zákona sa dopustí ten, kto neoprávnene vnikne do obydlija iného, alebo tam neoprávnene zotrva a čin spácha závažnejším spôsobom konania.

Podľa § 138 ods. 1 písm. e/ Trestného zákona závažnejším spôsobom konania sa rozumie páchanie trestného činu vlámaním.

Vykonanými dôkazmi bolo preukázané, že obvinený ml. XXXXX nezisteným spôsobom poškodil dvere v oblasti zámku XXXXX a odcudzil odtiaľ veci v hodnote vyššej ako 266,- €.

Podľa § 211 ods. 1 Trestného poriadku trestné stíhanie pre trestný čin krádeže podľa § 212 a porušovania domovej slobody podľa § 194 Trestného zákona proti tomu, kto je vo vzťahu k poškodenému osobou, voči ktorej by mal poškodený ako svedok právo odoprieť výpoveď, možno začať a už v začatom trestnom stíhaní pokračovať iba so súhlasom poškodeného.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9 Trestného poriadku.

Podľa § 9 ods. 1 písm. f/ Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol daný súhlas alebo bol vzatý späť.

Podľa § 130 ods. 2 Trestného poriadku svedok je oprávnený odoprieť výpoveď, ak by výpoveďou spôsobil nebezpečenstvo trestného stíhania sebe, svojmu príbuznému v priamom rade, svojmu súrodencovi, osvojiteľovi, osvojencovi, manželovi alebo druhovi alebo iným osobám v rodinnom alebo obdobnom pomere, ktorých ujmu by právom pociťoval ako vlastnú ujmu.

Keďže poškodená nedala súhlas na trestné stíhanie obvineného, ktorý je osobou, voči ktorej má právo odoprieť vypovedať, rozhodla som tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Iveta Chovančíková
prokurátorka