



**OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ**  
**Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1**

Číslo: 1 Pv 19/22/5505-12  
EEČ: 2-39-638-2022

Liptovský Mikuláš 27.07.2022

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a, odsek 2 písmeno c Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: , XXXXX  
adresa na doručovanie písomností: XXXXX  
väzba: nie  
**mladistvý**

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a, odsek 2 písmeno c Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 29.06.2021 v čase okolo 16.00 hod. v prítomnosti skupiny mladistvých osôb v Hrádockom arboréte na ulici Komenského v Liptovskom Hrádku, fyzicky napadol Ivana XXXXX, nar. XXXXX, trvalé bytom XXXXX č. 124, okres Turčianske Teplice takým spôsobom, že ho strčil oboma rukami do oblasti hrudníka, dôsledkom čoho spadol na zem, následne nato pristúpil ku XXXXX, nar. XXXXX, trvalé bytom XXXXX č. 447, okres Turčianske Teplice, ktorého udrel dva krát otvorenou dlaňou ľavej ruky do oblasti hlavy, konkrétne pravého líca, čím týmto konaním nespôsobil Ivanovi XXXXX a XXXXX žiadne zranenia,

Okresnému úradu Liptovský Mikuláš, odboru všeobecnej vnútornej správy,

pretože výsledky prípravného konania ukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol tento orgán prejednať ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d/ zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom znení.

### **Odôvodnenie:**

Dňa 05.01.2022 poverený príslušník OO PZ Liptovský Hrádok podľa § 199 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie ml. XXXXX, lebo na podklade zistených skutočností bol dostatočne odôvodnený záver, že obvinený dňa 29.06.2021 v čase okolo 16.00 hod. v prítomnosti skupiny mladistvých osôb v Hrádockom arboréte na ulici Komenského v Liptovskom Hrádku, fyzicky napadol Ivana XXXXX, nar. XXXXX, trvalé bytom XXXXX č. 124, okres Turčianske Teplice takým spôsobom, že ho strčil oboma rukami do oblasti hrudníka, dôsledkom čoho spadol na zem, následne nato pristúpil ku XXXXX, nar. XXXXX, trvalé bytom XXXXX č. 447, okres Turčianske Teplice, ktorého udrel dva krát otvorenou dlaňou ľavej ruky do oblasti hlavy, konkrétne pravého líca, čím týmto konaním nespôsobil Ivanovi XXXXX a XXXXX žiadne zranenia.

Obvinený ml. XXXXX využil svoje právo a k veci nevypovedal.

Svedok poškodený Ivan XXXXX uviedol, že so XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX išli do arboréta za účelom pozrieť si bitku, ktorú si tam dohodli XXXXX s neznámym chlapcom asi 17 ročným. Potom išiel XXXXX do kruhu a začala sa bitka. Následne prišiel ku nemu jeden z rómov a strčil do neho, on spadol na zem, potom k nemu pristúpil jeden zozadu a udrel ho do oblasti tváre, následkom čoho spadol na zem.

Poškodený XXXXX uviedol, že sa išiel s Fuzákom prejsť do arboréta a pritom ich zavolali študenti, že tam bude bitka. Boli tam Rómovia, ktorí strčili do Fuzáka a neskôr ku nemu pristúpil vyšší róm a udrel ho po líci. Potom odišiel preč.

Zhodne ako XXXXX vypovedala aj XXXXX, XXXXX. Filip Debnár a XXXXX však videl len napadnutie Fuzáka. Svedok XXXXX Hrča uviedol, že v arboréte bola dohodnutá bitka cez instagram. Keď prišli do arboréta postavali sa do kruhu. Prvý do bitky sa zapojil XXXXX, ktorý do toho druhého strčil a potom sa bili na zemi, po dvoch minútach bitka skončila a ešte potom XXXXX udrel boxerom do tváre jedného z lesníkov. Svedok XXXXX potvrdil, že obvinený poškodeného Šarlinu len fackoval.

Prečinu výtržníctvo podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. c) Trestného zákona sa dopustí ten, kto sa dopustí slovne alebo fyzicky, verejne, alebo na mieste verejnosti prístupnom hrubej neslušnosti alebo výtržnosti najmä tým, že napadne iného, v prítomnosti skupiny osôb mladších ako osemnásť rokov. Miesto verejnosti prístupné je každé miesto, na ktoré má prístup širší okruh ľudí individuálne neurčených (otvorený, ale aj uzavretý priestor). Komentár trestného zákona k § 364 ods. 1 Trestného zákona.

Podľa § 95 ods. 2 Trestného zákona prečin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, nie je trestným činom, ak ho spáchal mladistvý a ak je jeho závažnosť malá.

Vyhodnotením dôkaznej situácie v spojení so zadováženými dôkazmi v súhrne a jednotlivo možno konštatovať, že v danom prípade vykonanými dôkazmi nebolo v konaní obv. ml. XXXXX preukázané naplnenie všetkých znakov skutkovej podstaty prečinu výtržníctvo podľa § 364 ods. 1, písm. a), ods. 2 písm. c) Trestného zákona, prípadne iného trestného činu. V konaní bolo výpoveďami poškodených Ivana XXXXX a XXXXX, svedkov XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX Hrču

a XXXXX, preukázané, že obvinený v priestoroch arboréta, v prítomnosti skupiny mladistvých osôb, udrel otvorenou dlaňou do oblasti tváre poškodeného XXXXX a strčil do Ivana XXXXX, ktorý spadol na zem. Bolo však tiež preukázané, že išlo o dohodnutý fyzický súboj medzi mladými mužmi, ktorí sa len chceli ukázať pred svojimi kamarátmi a na malú závažnosť tohto konfliktu poukazuje aj fakt, že po súboji si mali podať ruky, pričom pri konflikte nedošlo k zraneniam, zranený bol len Ivan XXXXX, ale zranenie mu spôsobil XXXXX a toto napadnutie je predmetom iného trestného konania. Vzhľadom na vykonané dokazovanie, predovšetkým s poukazom na okolnosti vykonania predmetného činu, miesta spáchania skutku, veku obvineného, ktorý v čase spáchania skutku mal 17 rokov, obvinený svojím konaním nenaplnili všetky zákonné znaky prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. c) Trestného zákona, nakoľko závažnosť predmetného činu je nepatrná. Uvedený právny záver je možné konštatovať po zohľadnení jednotlivých kritérií pomocou ktorých sa určuje závažnosť prečinov. V danej veci vykonaným vyšetrovaním bolo preukázané, že neboli konaním obvineného naplnené všetky znaky uvedeného, ale ani iného trestného činu.

Predmetné konanie, ktoré je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, by však mohlo byť prejednané ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, ktorého sa dopustí ten, kto úmyselne naruší občianske spolunažívanie vyhrázaním ujmu na zdraví, drobným ublížením na zdraví, nepravdivým obvinením z priestupku, schválnosťami alebo iným hrubým správaním.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti nie je preto možné posúdiť predmetné konanie ako prečin, nakoľko vykonaným dokazovaním nebolo preukázané naplnenie skutkovej podstaty niektorého z trestných činov spáchaných proti iným právam a slobodám a zdraviu a ani iných trestných činov, ale je ho možné posúdiť ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom znení na prejednanie ktorého je príslušný Okresný úrad v Liptovskom Mikuláši, odbor všeobecnej vnútornej správy.

V zmysle uvedených dôvodov som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Juraj Stankoviánsky  
prokurátor