



OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ
Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1

Číslo: 2 Pv 147/21/5505-8
EEČ: 2-39-643-2021

Liptovský Mikuláš 05.08.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 81/14, 031 01 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 06.06.2021 v čase približne o 20.00 hod. na dvore rodinného domu č. XXXXX na Bodickej ulici v Bodiciach, XXXXX, vyšiel spoza domu smerom k svojmu bratovi XXXXX, nar. XXXXX, pričom mal v ľavej ruke baseballovú palicu a v pravej ruke mal slzotvorný plyn (kaser), išiel rýchlou chôdzou smerom k nemu, kde na neho z ničoho nič zaútočil tak, že keď bol od neho vzdialený asi 5 metrov, kričal mu vulgárne slová a zaútočil na neho najskôr so slzotvorným plynom, ktorý striekal do vzduchu a následne na neho zaútočil baseballovou palicou tak, že sa na neho zahnal zhora pričom ho netrafil, minul ho a buchol s baseballovou palicou pri tom náprahu do zeme,

Okresnému úradu XXXXX, odboru všeobecnej vnútornej správy,

pretože výsledky prípravného konania ukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol tento orgán prejednať ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d/ zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom znení.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník OO PZ XXXXX uznesením ORP-250/OO-LM-2021 zo dňa 07.06.2021 vzniesol XXXXX obvinenie za prečin nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a/, b/ Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť spôsobom popísaným vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že išiel s bejzbalkou v ruke a slzotvorným plynom smerom k poškodenému a jeho priateľke, pričom vyšiel spoza domu, prišiel k nim asi na 2 metre a bratovi povedal, aby odišiel, nechcel ho tam, lebo spolu dobre nevychádzajú, ale nijako sa mu nevyhrážal, ani zabitím. Zahnal sa na brata bejzbalkou, ale nechcel ho udrieť, chcel ho len postrašiť, päťou ho neudrel ani raz, slzák vystriekal smerom hore, nie k bratovi a brat ho začal biť a tak sa nechal, lebo nechce aby ho zavreli. Brat ho zhodil na zem a na zemi ho bil päťami do hlavy, hlavu mu búchal o betón, mal narušený stavec na chrbtici.

Poškodený XXXXX uviedol, že podal trestné oznámenie na svojho brata XXXXX, nar. XXXXX, trvalo bytom ako on v rodinnom dome na adrese XXXXX č. XXXXX, Liptovský XXXXX býva v súčasnosti od septembra 2019 v Bobrovčeku v podnájme spolu s priateľkou XXXXX. Trvalé bydlisko má stále na adrese XXXXX XXXXX Lipt. Mikuláš, kde býva jeho mama XXXXX, nar. 20.07.1969 a stará matka XXXXX 80 ročná, kde býva aj starší brat XXXXX. Uviedol, že brat XXXXX už bol v minulosti viackrát trestaný za násilie v domácnosti, vyhrážanie sa zabitím a bol aj odsúdený. Vyhrážal sa už v minulosti celej rodine, za čo bol aj odsúdený. Asi pred dvoma mesiacmi ho pustili z basy na podmienku. Bol v base za domáce násilie, bolo to vyhrážanie a aj napadnutie nožom. Toto sa stalo v minulosti, za čo bol už trestaný. Skutok vždy spáchal pod vplyvom alkoholu. Vie o tom, že mal nariadenú aj ústavnú protialkoholickú liečbu, vie, že bol už aj na Prednej Hore kvôli alkoholu. Dňa 06.06.2021 v čase okolo 14.00h prišiel spolu s priateľkou XXXXX, ku starej mame do Bodíc XXXXX, Lipt. Mikuláš, kde bola aj mama XXXXX, aj stará mama XXXXX a sestra XXXXX, nar. 29.08.2003, ktorá ale incident nevidela. Tu sa všetci stretli na rodinnom posedení. Keď prišli, tak brat XXXXX sa správal vtedy ešte normálne, kosil celý dvor. Rozprávali sa a aj pili, a to aj alkohol. XXXXX s nimi alkohol nepil. On len kosil a motal sa okolo a videl ako oni aj pijú a ako sa bavia. Pili biele víno. V čase okolo 20.00 hod. dňa 06.06.2021 sa stalo to, že brat XXXXX sa z ničoho nič objavil na dvore, vyšiel spoza domu a videl, že mal v ľavej ruke baseballovú palicu a v pravej ruke mal slzotvorný plyn /kaser/, išiel rýchlou chôdzou smerom k nemu. Nasledovalo to, že brat XXXXX na neho z ničoho nič zaútočil tak, že keď bol od neho asi 5 metrov kričal na neho slová „zabijem ťa ty kokot“ a zaútočil na neho najskôr so slzotvorným plynom, ktorý mu striekal do tváre a následne na neho zaútočil baseballovou pálkou tak, že sa na neho zahnal zhora, pričom ho netrafil, minul ho a buchol s ňou pri tom do zeme. V tom skočil na neho, aby ho nemohol znova udrieť pálkou, pričom spadli na zem, kde sa bili a on na neho stále striekal slzotvorný plyn pokiaľ ho neminul. Zatvoril si oči, kašľal, snažil sa brata Michala na zemi spacifikovať, pričom ho aj viackrát udrel do tváre. Spacifikoval ho v podstate v takom amoku, nakoľko sa bál o svoj život, nevedel, čo to do brata vošlo, a keď na neho išiel takto s baseballovou palicou a kaserom, tak sa veľmi preľakol. Pritom, ako sa na zemi bili, on sa mu stále vyhrážal so slovami, že ho zabije. Nevie, čo to do brata

vošlo, či mu prešlo, či čo, ale sa veľmi zľakol, že svoje vyhrážanie sa voči nemu naplní, mal dôvodnú obavu, že ho brat XXXXX zabije. Jeho správanie je pre neho nepochopiteľné, bojí sa ho. Spacifikovať ho musel, bol v takom amoku zo strachu a musel ho spacifikovať. Nijako ho neprovokoval ani nič, normálne sa bavili a popíjali a do toho prišiel brat XXXXX a vyhrážal sa mu zabitím a zaútočil na neho tak, ako to popísal. Svedkom tohto jeho útoku na neho bola priateľka XXXXX a videla to aj mama XXXXX. Neutrpel žiadne zranenia, ktoré by si vyžiadali lekárske ošetrenie. Na miesto bola zavolaná hliadka polície, ktorá zisťovala čo sa stalo. Následne bol aj s bratom Michalom podrobený dychovej skúške. Keď prišli policajti, tak sa mu brat ospravedlňoval aby mu prepáčil, aby ho nedal zavrieť lebo je si vedomý, že je v podmienke. Zhodne ako poškodený vypovedala aj XXXXX, ktorá potvrdila, že obvinený išiel proti nim s basebalkou a slzákom, tento striekal na poškodeného, a aj sa na neho zahnal, pričom sa poškodenému vyhrážal zabitím.

Svedkyňa XXXXX uviedla, že obvinený je jej syn a nikomu sa vtedy nevyhrážal, nikoho neudrel, mal síce v ruke pátku a sprej, ale ten striekal do vzduchu. Práve poškodený zvalil obvineného na zem a bil ho päťami do tváre, obvinený sa nebránil, mal ruky pod chrbtom. Prosila poškodeného, aby nebil obvineného, ale on ju nepočúval. Obvinený bol strašne zbitý, poškodenému nebolo nič. Práve obvinený sa bojí poškodeného, viackrát obvineného dobil a obvinený sa určite nevyhrážal poškodenému, bojí sa ho. Poškodený s priateľkou len chcú obvineného dať zavrieť do basy, chcú tam ísť bývať.

Z úradného záznamu hliadky poriadkovej polície Pohotovostnej motorizovanej jednotky KR PZ Žilina zo dňa 06.06.2021, zo záznamu o obmedzení osobnej slobody podozrivej osoby a zo zápisu o dychovej skúške vyplýva, že dňa 06.06.2021 v čase od 18:00 do 06:00 hod. dňa 07.06.2021 vykonávali hliadkovú službu ako hliadka PMJ Žilina 3. Čata XXXXX. V čase o 20:26 hod. dňa 06.06.2021 boli vyslaní do Bodíc na Bodickú ulicu číslo domu 81/14, kde mal mať konflikt brat s bratom. Po príchode na miesto sa skontaktovali s priateľkou jedného z bratov XXXXX, ktorá ich doviedla na miesto, kde sa mal konflikt odohrávať. Tu sa nachádzali osoby XXXXX bytom XXXXX 81, ktorý uviedol, že sa mu mal nebezpečne vyhrážať jeho brat, a snažil sa na neho zaútočiť baseballovou pátkou a slzotvorným plynom. Následne uviedol ako to celé prebehlo. On mal byť s priateľkou na dvore a spoza domu na neho vybehol brat s baseballovou palicou a slzotvorným plynom v ruke so slovami „ja ťa zabijem, ty kokot“, popritom mu začal striekať slzotvorný plyn do očí, pátkou ho neudrel, nakoľko sa mu ju podarilo vytrhnúť z ruky a odhodiť, následne ho spacifikoval údermi a hodil na zem, kde ho držal, kým nevidel prísť policajné auto. Následne dotazovali aj druhého brata XXXXX, ktorý uviedol že sa vrátil z basy pred dvoma mesiacmi, v ktorej bol tiež kvôli bratovi, nakoľko majú spolu už dlhšiu dobu konflikty. Ďalej uviedol, že keď vedel, že má prísť jeho brat domov odišiel radšej do krčmy, dať si pivo. Ale keď po príchode domov zistil, že je jeho brat ešte stále doma, zobral pátku a slzotvorný plyn a údajne ho chcel len trošku postrašiť. Na základe zistených skutočností bola na ulici XXXXX XXXXX v Bodiciach v čase o 21:20 hod. dňa 06.06.2021 osoba XXXXX, obmedzená na osobnej slobode podľa § 85 ods. 2 Trestného poriadku pre podozrenie zo spáchania prečinu nebezpečného vyhrážania. Obaja účastníci boli podrobený dychovej skúške s pozitívnym výsledkom XXXXX 0,79 mg/l, XXXXX 1,13 mg/l.

Prečinu nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona sa dopustí ten sa inému vyhráža smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu a čin spácha na chránenej osobe. V zmysle § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona sa

chránenou osobou rozumie blízka osoba.

Podľa § 2 ods. 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Vyhodnotením dôkaznej situácie v spojení so zadováženými dôkazmi v súhrne a jednotlivo možno konštatovať, že v danom prípade vykonanými dôkazmi nebolo v konaní obv. XXXXX preukázané naplnenie všetkých znakov skutkovej podstaty prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona, prípadne iného trestného činu. V konaní bolo výpoveďami poškodeného a svedkyne XXXXX aj svedkyne XXXXX preukázané, že obvinený s baseballkou a kaserom v ruke prišiel k poškodenému a zahnal sa na neho baseballkou a vystrekol do vzduchu slzný plyn, avšak poškodeného fyzicky nenapadol a ako sám uviedol, len chcel, aby poškodený z toho miesta odišiel preč, nekonal v úmysle napadnúť poškodeného. Nebolo tiež dostatočne a hodnoverným spôsobom potvrdené, že sa obvinený vyhrážal poškodenému zabitím, tvrdenie poškodeného o vyhrážkach síce potvrdila svedkyňa XXXXX, ale tvrdenie obvineného, že sa nevyhrážal zabitím poškodenému potvrdila svedkyňa XXXXX, kde dozorcujúci prokurátor vyhodnotil ako dôveryhodnejšiu verziu, tvrdenie obvineného a svedkyne XXXXX, pričom rozhodujúcimi v tomto smere boli skutočnosti, že obvinený poškodeného nenapadol, pri napádaní zo strany poškodeného sa nebránil, nekonal agresívne a dôležitá bola tiež výpoveď XXXXX, ktorá tiež vysvetlila možný motív tvrdenia poškodeného o vyhrážkach. Bolo tiež preukázané, že poškodený v reakcii na konanie obvineného, tohto fyzicky napadol, viackrát ho udrel päšťami do tváre, hlavu mu búchal o zem, čím mu spôsobil viaceré zranenia, vrátane narušeného stavca na chrbtici. Poškodený pritom tiež uviedol, že vtedy bol v stresovej situácii, zostal prekvapený, mohli to vyriešiť inak, keď ho spacificoval, bol kludný, potom už obavu nemal, keby vedel, že sa ukludní, nemuseli volať policajtov. V tejto súvislosti je potrebné poukázať na tú skutočnosť, že aj v prípade preukázania vyhrážok zo strany obvineného, tieto by neboli spôsobilé vzbudiť dôvodnú obavu na strane poškodeného, s poukazom na agresívne správanie sa poškodeného vo vzťahu k obvinenému. Vzhľadom na vykonané dokazovanie, predovšetkým s poukazom na spôsob vykonania činu, že v trestnom konaní nebolo preukázané násilné správanie a vyhrážanie sa poškodenému, ale bolo len preukázané vulgárne nadávanie poškodenému v stave opitosti obvineného, zahnanie sa bejzbalkou a striekanie slzným plynom, okolností za ktorých bol čin spáchaný, miesta spáchania skutku, miery zavinenia a pohnútky páchatela, obvinený svojím konaním nenaplnili všetky zákonné znaky prečinu nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a), b) Trestného zákona, nakoľko závažnosť predmetného činu je nepatrná. Uvedený právny záver je možné konštatovať po zohľadnení jednotlivých kritérií pomocou ktorých sa určuje závažnosť prečinov. V danej veci vykonaným vyšetrovaním bolo preukázané, že neboli konaním obvineného naplnené všetky

znaky uvedeného, ale ani iného, trestného činu.

Predmetné konanie, ktoré je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, by však mohlo byť prejednané ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d), písm. e) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, ktorého sa dopustí ten, kto úmyselne naruší občianske spolunažívanie vyhrázaním ujmov na zdraví, drobným ublížením na zdraví, nepravdivým obvinením z priestupku, schválnosťami alebo iným hrubým správaním a tohto konania sa dopustí na blízkej osobe.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti nie je preto možné posúdiť predmetné konanie ako prečin, nakoľko vykonaným dokazovaním nebolo preukázané naplnenie skutkovej podstaty niektorého z trestných činov spáchaných proti iným právam a slobodám a zdraviu a ani iných trestných činov, ale je ho možné posúdiť ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d/ zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom znení, na prejednanie ktorého je príslušný Okresný úrad v Liptovskom Mikuláši, odbor všeobecnej vnútornej správy.

V zmysle uvedených dôvodov som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Juraj Stankoviánsky
prokurátor