



**OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ**  
**Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1**

Číslo: 1 Pv 242/21/5505-34  
EEČ: 2-39-648-2022

Liptovský Mikuláš 04.08.2022

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona
- štádium: dokonaný trestný čin
- forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 01. 07. 2021 asi o 19.00 hod. pristúpila k elektrickej posuvnej bráne súvislo oploteného pozemku zastavaného rodinným domom na XXXXX v Liptovskom Mikuláši s prideleným súpisným číslom: XXXXX, zapísanými na liste vlastníctva číslo: 3857, vedenom Katastrálnym odborom Okresného úradu XXXXX pre okres XXXXX, obec XXXXX, katastrálne územie XXXXX a obývaného XXXXX, po ktorej začala klopať a búchať a ponad ňu prehadzovať skaly v snahe upútať pozornosť XXXXX, pričom vykrikovala na jeho adresu rôzne vulgarizmy, aby následne cez bránu prehodila svoju kabelku, bránu preliezla a dostala sa tak do súvislo oploteného dvora rodinného domu s tým, že už tam na ňu čakal XXXXX, ktorý diaľkovým ovládaním bránu otvoril a vyzval XXXXX k odchodu s tým, že XXXXX búchaním po bráne a pri jej preliezaní na tejto vytvorila šmuhy, preliačiny a ohnutie vrchného dielu brány v časti zúbkovaného plechu smerom do dvora a jej vlastníkovi, obchodnej spoločnosti XXXXX, v zastúpení XXXXX, nar. XXXXX, trvalo bytom XXXXX, okres XXXXX tak spôsobila podľa odborného vyjadrenia škodu vo výške

210,- eur

odboru všeobecnej vnútornej správy Okresného úradu XXXXX, Námestie osloboditeľov 1, XXXXX,

pretože výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

### **Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ PZ, Okresného riaditeľstva PZ, odboru kriminálnej polície, 1. oddelenia vyšetrovania v Liptovskom Mikuláši uznesením zo dňa 07. 09. 2021, sp. zn. XXXXX, podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 2 písm. b) Trestného zákona a poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona a súčasne pre ne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, ktorá sa ho mala dopustiť spôsobom popísaným vo výrokovej časti tohto uznesenia. Vo veci boli následne ku skutku vypočutí obvinená, svedok – poškodený, splnomocnený zástupca poškodeného a svedkovia XXXXX a XXXXX. Pre potreby rozhodnutia vyšetrovateľ PZ tiež obstaral a do vyšetrovacieho spisu založil aj ďalšie relevantné dôkazné prostriedky. Vo veci bola ďalej vykonaná obhliadka miesta činu a vyhotovená k nej prislúchajúca fotodokumentácia. Na základe vykonaného dokazovania vo vyššie konkretizovanom rozsahu a záverov z neho plynúcich potom vyšetrovateľ PZ v časti právnej kvalifikácie skutku ako prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona spracoval podnet na postup podľa § 214 Trestného poriadku, teda postúpenie veci za účelom jej prejednania v priestupkovom konaní.

Podľa § 8 Trestného zákona trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 125 ods. 1 prvá veta Trestného zákona škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 266 eur.

Podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona prečinu poškodzovania cudzej veci sa dopustí ten, kto zničí, poškodí alebo urobí neupotrebitelnou cudziu vec a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na jeden rok.

Podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o priestupkoch“) priestupku proti majetku sa dopustí ten, kto úmyselne spôsobí škodu na cudzom majetku krádežou, spreneverou, podvodom alebo zničením alebo poškodením veci z takého majetku, alebo sa o takéto konanie pokúsi.

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Podľa § 214 ods. 2 Trestného poriadku policajt postúpi vec inému orgánu, iba ak vo veci nebolo vznesené obvinenie.

Návrh vyšetrovateľa PZ na postúpenie veci, ktorý mi bol spolu s vyšetrovacím spisom predložený dňa 29. 07. 2022, som preskúmal a vyhodnotil ako dôvodný. V zmysle skráteným vyšetrovaním ustálených skutkových zistení prípadu je nepochybné, že obvinená konala spôsobom popísaným vo výroku ako uznesenia o vznesení obvinenia, tak tohto rozhodnutia, teda kopaním, udieraním a pri preliezaní elektrickej posuvnej brány na tejto spôsobila šmuhy, preliačiny a ohnutie vrchného dielu brány v časti zúbkovaného plechu smerom do dvora a teda škodový následok, ktorý si vyžiadala jeho následné odplatné odstránenie, čím pôvodne, s odkazom na obsah primárneho odborného vyjadrenia zo dňa 19. 08. 2021 znejúceho na sumu nákladov na odstránenie jej protiprávneho konania vo výške 500,- eur kumulatívne naplnila zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona. Následne však v rámci výkonu skráteného vyšetrovania bol novým odborným vyjadrením zo dňa 03. 01. 2022 škodový následok precizovaný s tým, že obvinená svojím konaním právne kvalifikovaným ako prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona spôsobila na cudzom majetku škodu vo výške 210,- eur, teda nepostačujúcu pre ďalšie vedenie trestného stíhania proti nej v tejto jeho časti a možnosť úspešného dosiahnutia jej potrestania preň. Dodatočne tak pri právnej kvalifikácii skutku ako prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona odpadol negatívny následok v rozsahu deklarovanom v predmetnom zákonom ustanovení v spojení so znením § 125 ods. 1 prvá veta Trestného zákona. Predmetné zistenie zároveň tvorí s odkazom na obsah úpravy § 8 Trestného zákona objektívnu prekážku v možnosti a dôvodnosti obvinenou spáchaný skutok ďalej právne kvalifikovať aj ako prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona, nakoľko zákonodarca požaduje bezvýnimočné súčasné naplnenie zákonných znakov skutkovej podstaty trestného činu. Spomínaná požiadavka pritom nebola v danej veci splnená v časti objektívnej stránky, ako zákonného znaku skutkovej podstaty každého trestného činu pravidelne pozostávajúcej z konania (protiprávneho), následku (negatívneho) a existencie príčinnej súvislosti medzi nimi. Kým konanie rozporné so zákonom bolo na strane obvinenej v trestnoprávne relevantnom rozsahu preukázané, v zmysle záverov odborného vyjadrenia, s odkazom na znenie § 125 ods. 1 prvá veta Trestného zákona ním vyvolaný negatívny následok na cudzom majetku nedosiahol minimálnu výšku v zmysle úpravy § 245 ods. 1 Trestného zákona. Preto, hoci je nepochybné, že medzi konaním (protiprávnym) a následkom (negatívnym) existuje príčinná súvislosť (tzv. kauzálny nexus), absencia negatívneho následku v rozsahu očakávanom a zároveň požadovanom zákonodarcom tvorí objektívnu prekážku v možnosti a dôvodnosti skutok spáchaný obvinenou ďalej právne kvalifikovať aj ako prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona, hoci je zároveň nepochybné, že naplnenie ostatných znakov jeho skutkovej podstaty v podobe objektu, subjektu a subjektívnej stránky bolo výkonom skráteného vyšetrovania preukázané.

Záverom je však potrebné uviesť, že dodatočné vylúčenie rozsahu negatívneho následku na cudzom majetku v trestnoprávne relevantnom ponímaní neznamena, že konanie obvinenej samo o sebe prestáva byť protiprávnym. Postupom a rozhodnutím podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor výlučne konštatuje, že je v ňom možné vzhliadať dôvodné podozrenie zo spáchania priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona o priestupkoch, nakoľko vykonaným dokazovaním bolo verifikované, že sa skutok tak, ako je popísaný vo

výroku tohto uznesenia, stal a bol ním tiež spôsobený negatívny následok na cudzom majetku, aj keď nie vo výške umožňujúcej ďalšie vedenie trestného stíhania a meritórne rozhodnutie v ňom aj pre právnu kvalifikáciu v podobe prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona. O predmetnom podozrení však už pre vyššie konkretizované dôvody nie sú oprávnené konať a rozhodnúť orgány činné v trestnom konaní, preto bolo potrebné vec za týmto účelom postúpiť vecne a miestne príslušnému orgánu v osobe odboru všeobecnej vnútornej správy Okresného úradu XXXXX.

Na základe všetkých vyššie uvádzaných skutočností som preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Peter Volkovics  
prokurátor