



OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ
Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1

Číslo: 2 Pv 144/17/5505-21
EEČ: 2-39-651-2019

Liptovský Mikuláš 24.10.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a, písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 6002/6, 034 01 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a, písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v čase od 20.00 hod. dňa 29. 03. 2017 do 06.00 hod. dňa 30. 03. 2017 prestrihol visiaci zámok na dverách zadného vchodu bývalého objektu Ligarex nachádzajúceho sa v Palúdzkej v Liptovskom Mikuláši, vošiel do objektu až k prevádzke spol. Minimastar s. r. o. zaoberajúcou sa výrobou plastových okien, vylomil kovovú závoru z drevených dvojkrídlových dverí, vošiel dovnútra, kde z vnútra odmontoval kovovú závoru na druhých drevených vchodových dvojkrídlových dverách, cez ktoré odcudzil malý modrý vzduchový kompresor zn. Gude, stredný modrý vzduchový kompresor zn. Gude, veľký sivý vzduchový kompresor zn. Orlík, nádobu na propán bután, červený plynový ohrievač, uhlovú brúsku zn. Makyta priemeru cca. 230mm, príklepovú vrtačku zn. Dewalt, sadu Gola kľúčov, čierny vak na lyže s červenými lemami, v ktorom sa nachádzali freeridové lyže „ zn. Chevara, jedna lyža ružovej druhá lyža zelenej farby s palicami, snowboard značky Bataleon, čím spôsobil škodu odcudzením spol. Minimastar s.r.o., so sídlom XXXXX 1912, XXXXX, IČO: XXXXX vo výške 2.374,-€

trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ odboru kriminálnej polície OR PZ XXXXX v konaní sp. zn. ORP 142/1-VYS-LM-2017 viedol proti XXXXX trestné stíhanie pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/, b/ Trestného zákona pre skutok, ktorý je uvedený vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Dňa 22. 10. 2019 vyšetrovateľ predložil na tunajšiu prokuratúru vyšetrovací spis s návrhom na podanie obžaloby na obvineného XXXXX pre uvedený prečin. Preskúmaním tohto návrhu, ako aj naň sa vzťahujúceho spisu som dospela k záveru, že napriek tomu, že obvinený popiera spáchanie skutku, usvedčovaný je predovšetkým biologickou stopou nájdenou na mieste činu, ktorá je zhodná s DNA obvineného, ako i daktyloskopickou stopou tiež z miesta činu totožnou s daktyloskopickými otlakami obvineného, a teda možno konštatovať, že výsledky vyšetrovania zakladajú dôvodné podozrenie z toho, že XXXXX sa prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/, b/ Trestného zákona dopustil, a teda inak by boli splnené podmienky na podanie obžaloby. Vzhľadom na predchádzajúce odsúdenia obvineného sú ale splnené podmienky na zastavenie trestného stíhania z dôvodu vyplývajúceho z ustanovenia § 215 ods. 2 písm. a/ Trestného poriadku.

Ako vyplýva z odpisu registra trestov, obvinený bol po spáchaní skutku, pre ktorý je v tejto veci trestne stíhaný, odsúdený najskôr Okresným súdom Dolný Kubín sp. zn. 2T 25/17 z 31. 01. 2019 za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona k trestu povinnej práce v trvaní 250 hodín a následne rozsudkom Okresného súdu v Ružomberku č. k. 1T 38/19 za zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 Trestného zákona, ktorý mu uložil súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 2 roky 10 mesiacov, pričom zrušil trest uložený rozsudkom Okresného súdu v Dolnom Kubíne. Z odpisu registra trestov som zistila, že mu bol tiež nariadený výkon trestu odňatia slobody vo výške 2 roky, ktorý mu uložil Okresný súd XXXXX rozsudkom 8T 50/14 dňa 16. 06. 2014, nakoľko sa neosvedčil v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia.

Podľa § 215 ods.2 písm. a/ Trestného poriadku prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý by bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Pri skúmaní, či sú splnené podmienky na uvedený procesný postup som vychádzala z toho, či uložený trest (resp. tresty) za iný skutok je dostatočný na splnenie účelu trestu a prevýchovu páchatela k tomu, aby viedol riadny život (§ 34 ods.1 Trestného zákona). Ako je už vyššie uvedené, XXXXX bol po 29. 03. 2017, teda po skutku, pre ktorý je v súčasnej dobe trestne stíhaný, za spáchanie iného skutku uložený trest odňatia slobody vo výmere 2 roky 10 mesiacov nepodmienečne, pričom mu bol už nariadený iný trest vo výmere 2 roky, ktorý už v súčasnosti vykonáva. V prípade jeho odsúdenia by sa mu ukladal súhrnný trest, nakoľko skutok, pre ktorý je stíhaný spáchal pred tým, ako bol za iný trestný čin právoplatne odsúdený.

Za prečin porušovania krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/, b/ Trestného zákona možno uložiť trest odňatia slobody vo výmere až na dva roky. Pri zohľadnení poľahčujúcich a priťažujúcich okolností (§ 38 ods. 2 Trestného zákona) v prípade

XXXXX je zistená len jedna priťažujúca okolnosť vyplývajúca z ustanovenia § 37 písm. m/ Trestného zákona (bol už za trestný čin odsúdený). V takom prípade za použitia § 38 ods. 4, 8 Trestného zákona sa upraví dolná hranica trestnej sadzby u trestného činu podľa § 212 ods.1 Trestného zákona v prípade XXXXX na 8 mesiacov. Pri úvahe o účelnosti trestného stíhania som vychádzala z porovnania trestu, ktorý je možné očakávať za trestný čin, ku ktorému môže viesť súčasné trestné stíhanie a výšky trestu, ktorý bol obvinenému za iný trestný čin už právoplatne uložený. Súčet všetkých trestov odňatia slobody, ktoré už boli Róbertovi právoplatne uložené, predstavuje 58 mesiacov. V prípade ukladania súhrnného trestu i za trestný čin, pre ktorý sa aktuálne vedie trestné stíhanie, nie je predpoklad, že by prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/, b/ Trestného zákona ovplyvnil výšku trestu odňatia slobody tak, že by presiahol hranicu 34 mesiacov. Skôr je pravdepodobné, že by súd upustil od uloženia súhrnného trestu.

Vzhľadom aj na povahu skutku, pre ktorý je XXXXX trestne stíhaný, ako i dobu, ktorá od spáchania skutku uplynula a na už právoplatne mu uložené tresty za iné trestné činy je možné považovať takéto vybavenie danej trestnej veci za dostatočné. Doposiaľ právoplatne uložený trest je možné považovať za dostačujúci k tomu, aby obvinený v budúcnosti viedol riadny život.

Z vyššie uvedeného dôvodu som preto rozhodla o zastavení trestného stíhania XXXXX, pretože trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený. Týmto rozhodnutím nie sú dotknuté práva poškodeného na vymáhanie spôsobenej škody v civilnom konaní.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Zdeňka Klaučová
prokurátorka