



OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ
Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1

Číslo: 2 Pv 87/22/5505-11
EEČ: 2-39-656-2022

Liptovský Mikuláš 09.08.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: podvod podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
povolanie: upratovačka
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: podvod podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

prostredníctvom Samuela Nováka, nar. XXXXX, trvalo bytom XXXXX 509, okres Turčianske Teplice na internetovom portáli www.bazos.sk odo dňa 07. 11. 2021, pod číslom inzerátu: XXXXX, ponúkala na predaj osobné motorové vozidlo zn. BMW 560L/NC71/02, VIN: XXXXX, čiernej metalízy, s prideleným evidenčným číslom: LM XXXXXDF, o ktorom odo dňa 10. 06. 2021 mala vedomosť, že je odo dňa 04. 06. 2021, pod číslom rozhodnutia: 2466EX 467/21, blokované súdnym exekútorom JUDr. Jaroslavom Kabáčom ml. v exekučnej veci proti nej vedenej pod sp. zn. 075 EX 467/21-ZF, pričom na inzerát v mene potenciálneho kupujúceho Pavla Staníka, nar. XXXXX, trvalo bytom Svätoplukova XXXXX, XXXXX zareagoval Tomáš Bednárík, nar. XXXXX, trvalo bytom Vinohradníca XXXXX, Nitra s tým, že na základe predchádzajúcej komunikácie sa Pavol Staník dňa 09. 11. 2021 dostavil na odstavnú plochu pre motorové vozidlá nachádzajúcu sa pred prevádzkou obchodnej spoločnosti TESCO STORES SR, a. s., IČO: 31 321 828, Cesta na Senec 2, Bratislava na adrese Kamenné pole 4447/2 v Liptovskom Mikuláši, ktorý

v prítomnosti XXXXX, nar. XXXXX, trvalo bytom Andač XXXXX, Zbehy, okres XXXXX od XXXXX, ako predávajúcej, v zastúpení Borisom Balážom, nar. XXXXX, bez prihlásenia k trvalému pobytu, korešpondenčná adresa: Mesto Martin, Námestie S. H. Vajanského 1, Martin osobné motorové vozidlo prevzal a Borisovi Balážovi v hotovosti vyplatil dohodnutú kúpnu cenu vo výške 2.000,- eur, pričom predávajúca pred kupujúcim blokáciu osobného motorového vozidla súdnym exekútorom zamlčala, čo mu zabránilo s vecou nakladať ako s vlastnou, čím XXXXX spôsobila svojím konaním Pavlovi Staníkovi škodu vo výške 2.000,- eur,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník PZ, Obvodného oddelenia PZ v Liptovskom Mikuláši uznesením zo dňa 10. 03. 2022, sp. zn. ORP-XXXXX/LM-LM-2021, podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona a zároveň podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol pre jeho spáchanie obvinenie XXXXX. Vydanie rozhodnutia odôvodnil primárne skutkovými okolnosťami plynúcimi predovšetkým z Pavlom Staníkom podaného trestného oznámenia a doložených listinných podkladov.

Podľa § 8 Trestného zákona trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 15 Trestného zákona trestný čin je spáchaný úmyselne, ak páchatel'

- a) chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, alebo
- b) vedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, a pre prípad, že ho spôsobí, bol s tým uzrozumený.

Podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona prečinu podvodu sa dopustí ten, kto na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatí tým, že uvedie niekoho do omylu alebo využije niečí omyl, a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 61b ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“) upovedomenie o začatí exekúcie sa doručí oprávnenému a povinnému. Povinnému sa doručí do vlastných rúk; ak je povinným fyzická osoba, ustanovenia § 111 ods. 3 a § 116 ods. 2 Civilného sporového poriadku sa nepoužijú.

Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o priestupkoch“) priestupkom je zavinené konanie, ktoré porušuje alebo ohrozuje záujem spoločnosti a je za priestupok výslovne označené v tomto alebo v inom zákone, ak nejde o iný správny delikt postihnuteľný podľa osobitných právnych predpisov, alebo o trestný čin.

Podľa § 3 zákona o priestupkoch na zodpovednosť za priestupok stačí zavinenie z nebanlivosti, ak zákon výslovne neustanoví, že je potrebné úmyselné

zavinenie.

Podľa § 4 ods. 2 zákona o priestupkoch priestupok je spáchaný úmyselne, ak páchatel'

a) chcel svojím konaním porušiť alebo ohroziť záujem chránený zákonom alebo

b) vedel, že svojím konaním môže porušiť alebo ohroziť záujem chránený zákonom, a pre prípad, že ho poruší alebo ohrozí, bol s tým uzrozumený.

Podľa § 50 ods. 1 zákona o priestupkoch priestupku proti majetku sa dopustí ten, kto úmyselne spôsobí škodu na cudzom majetku krádežou, spreneverou, podvodom alebo zničením alebo poškodením veci z takého majetku, alebo sa o takéto konanie pokúsi.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Z predloženého vyšetrovacieho spisu, ako aj z v ňom založených dôkazných prostriedkov som zistil, že poverený príslušník PZ činný vo veci ku skutku vypočul ako obvinenú XXXXX, tak svedka – poškodeného Pavla Staníka a svedkov Tomáša Bednáríka, Andreja Hrebíka, Samuela Nováka, Borisa Baláža, Štefana Murgoša a Andreu Puškovú. Do vyšetrovacieho spisu ďalej obstaral a založil relevantné listinné podklady, osobitne potom upovedomenie o začatí exekúcie zo dňa 07. 06. 2021, sp. zn. 075 EX 467/21-ZF, s pripojenou doručenkou, ktorá mala preukazovať jeho prevzatie v rámci doručovania do vlastných rúk XXXXX dňa 10. 06. 2021, fotokópiu dodávacej knihy doručovateľa a výsledok lustrácie v registri obyvateľov Slovenskej republiky, čo sa svedkyne Andrei Puškovej, nar. XXXXX, trvalo bytom Hlboké XXXXX, Liptovský Mikuláš týka. Na základe výsledkov vo vyššie konkretizovanom rozsahu vykonaného dokazovania následne policajt dospel k záveru, že skutok, ktorého spáchanie je obvinenej XXXXX kladené za vinu, nie je trestným činom, pričom súčasne nezistil dôvod pre prípadné postúpenie veci orgánu oprávnenému prejednávať priestupky. Preto skrátene vyšetrovanie dňa 29. 07. 2022 skončil preštudovaním vyšetrovacieho spisu a dňa 05. 08. 2022 prokurátorovi predložil návrh na zastavenie trestného stíhania v zmysle § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku.

V zmysle návrhu povereného príslušníka PZ preštudoval som ním v rámci realizovaného skráteneho vyšetrovania zabezpečený spisový materiál a dospel k záveru, že návrh je dôvodný. Vychádzal som pritom zo znenia skutkovej vety podmieňujúcej prípadné vyvodenie trestnoprávnej zodpovednosti páchatel'ky skutku preukázaním, že svedka – poškodeného ako predávajúca, hoci v zastúpení treťou osobou, pri uzatváraní ústnej kúpnej zmluvy, ktorej predmetom bolo osobné motorové vozidlo zn. BMW 560L/NC71/02, VIN: XXXXX, čiernej metalízy, s prideleným evidenčným číslom: LM XXXXXDF, v postavení kupujúceho vedome a úmyselne neupozornila na skutočnosť, že výkon parciálnych vlastníckych práv k vozidlu nebol pre jeho exekútorскую blokáciu objektívne možný. Predmetná požiadavka pritom s odkazom na výsledky vykonaného dokazovania nebola preukázaná, nakoľko ním bolo zistené, že obvinená XXXXX nemala vedomosť o tom, že je proti nej vedená exekúcia a teda, že súdny exekútor v tejto súvislosti prijal opatrenia reálne jej brániace v nakladaní s jej vlastníctvom, okrem iného aj tým,

že zablokoval osobné motorové vozidlo, ktoré ňou bolo sprostredkované ponúkané na predaj a ktoré aj skutočne kúpil svedok – poškodený. Súdny exekútor síce v intenciách § 61b ods. 1 druhá veta Exekučného poriadku XXXXX zaslal do vlastných rúk upovedomenie o začatí exekúcie, pričom táto ho podľa pripojenej doručenky mala prevziať dňa 10. 06. 2022, avšak z výpovedí poštového doručovateľa v osobe svedka Štefana Murgoša a svedkyne Andrei Puškovej dodatočne vyplynulo, že zásielka určená do vlastných rúk obvinenej bola odovzdaná svedkyňi Andrei Puškovej, tetu XXXXX a nikdy sa nedostala do dispozície jej adresátky. Uvádzané je potom preukazované nielen výpoveďami poštového doručovateľa Štefana Murgoša a svedkyne Andrei Puškovej, ale aj rozdielnosťou podpisu XXXXX s podpisom na súdnom exekútorom predloženej doručenke a predovšetkým z dodávacej knihy doručovateľa, písomného vyjadrenia sa jeho zamestnávateľa a výsledku lustrácie v registri obyvateľov Slovenskej republiky. Z nich potom vyplýva, že poštový doručovateľ nesprávne písomnosť určenú do vlastných rúk obvinenej vydal osobe, ktorá sa preukázala občianskym preukazom vydaným pre Andreu Puškovú, tetu obvinenej, čo nepriamo potvrdil aj zamestnávateľ Štefana Murgoša. Vo svetle uvádzaného preto ďalej nie je možné na požiadavku vyplývajúcu zo skutkovej vety a spočívajúcu vo vedomosti obvinenej o existencii blokácie ňou predávaného osobného motorového vozidla súdnym exekútorom, ako na splnenú. Vzhľadom na prezentovaný záver súčasne nie je možné na konanie obvinenej nahliadať ako na trestný čin v zmysle § 8 Trestného zákona, nakoľko pri ňom absentuje preukaznosť a preukázateľnosť kumulatívneho naplnenia zákonných znakov jeho skutkovej podstaty. Tá pritom pravidelne, nielen pri trestnom čine podvodu podľa § 221 Trestného zákona, pozostáva z objektu tvoreného právnym vzťahom alebo právnym záujmom, ktorému je cestou trestného práva poskytovaná ochrana, objektívnej stránky pozostávajúcej z konania (protiprávneho), následku (negatívneho) a príčinnej súvislosti medzi nimi (tzv. kauzálny nexus), subjektu, ako trestne zodpovedného páchatela a subjektívnej stránky v podobe zavinenia, v danom prípade v rozsahu zavinenia úmyselného podľa § 15 Trestného zákona. V predmetnej trestnej veci bolo pritom preukázané naplnenie objektu, fakticky objektívnej stránky a subjektu, avšak zároveň sa nepodarilo v zákonom požadovanom rozsahu preukázať ako naplnenie subjektívnej stránky trestného činu podvodu podľa § 221 Trestného zákona. Obvinená sa v zastúpení síce nepochybne dopustila konania inak protiprávneho a spôsobila tak na cudzom majetku, ktorý má súčasne povahu objektu v rámci skutkovej podstaty trestného činu škodu v rozsahu vyžadovanom obsahom úpravy § 221 ods. 1 Trestného zákona a je evidentné, že medzi konaním obvinenej (inak protiprávnym) a negatívnym následkom na majetku svedka – poškodeného (škoda vo výške 2.000,- eur) existuje príčinná súvislosť (kauzálny nexus), pre nepreukaznosť a nepreukázateľnosť vedomosti obvinenej, že na predaj ponúka osobné motorové vozidlo blokované súdnym exekútorom však nemožno hovoriť o naplnení subjektívnej stránky skutkovej podstaty trestného činu, v danom prípade formou úmyselného zavinenia v zmysle § 15 Trestného zákona. Absencia ktoréhokoľvek zo znakov skutkovej podstaty trestného činu pritom znamená, že o skutku nemožno ďalej uvažovať a hovoriť ako o trestnom čine tak, ako to vyplýva z ustanovenia § 8 Trestného zákona. Totožný záver je potom potrebné prijať aj vo vzťahu k podozreniu z možného spáchania priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona o priestupkoch, nakoľko ide o priestupok, ktorý mimoriadne vyžaduje pre spáchanie tiež úmyselné zavinenie, pre ktoré na strane obvinenej chýba vedomostná zložka. Preto prokurátorovi neostáva iné, než vo veci rozhodnúť podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku s konštatovaním, že

skutok nie je trestným činom a zároveň neexistuje ani zákonný dôvod preto, aby konanie obvinenej mohlo byť prípadne posúdené ako priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona o priestupkoch. Pre úplnosť však, vychádzajúc pritom z ďalších tvrdení svedka – poškodeného je dôvodné predpokladať, že obvinená sa dodatočne dozvedela o blokácii osobného motorového vozidla súdnym exekútorom, čo znamená, že svedkovi – poškodenému mala vrátiť ním zaplatenú kúpnu cenu oproti vráteniu osobného motorového vozidla do jej dispozície svedkom – poškodeným. Keďže sa tak dosiaľ nestalo, je potrebné poznamenať, že zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku svedkovi – poškodenému nebráni v uplatňovaní si a ochrane svojich práv a právom chránených záujmov cestou iného vecne a miestne príslušného štátneho orgánu.

Na základe vyššie uvádzaných skutočností, vyhodnotiac všetky zabezpečené dôkazné prostriedky a dôkazy z nich plynúce v intenciách § 2 ods. 10, 12 Trestného poriadku, som preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Peter Volkovics
prokurátor