



OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ
Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1

Číslo: 1 Pv 399/19/5505-25
EEČ: 2-39-658-2020

Liptovský Mikuláš 13.07.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX
Trestný čin: prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 2 písmeno a
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX 40, XXXXX XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného
zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 11.9.2019 v čase o 22.15 hodine vo dvore rodinného domu v Pavlovej Vsi č. 40,
okres XXXXX, fyzicky a verbálne napadol svoju manželku XXXXX, nar. XXXXX, a to
tak, že keď prišla na motorovom vozidle do dvora rodinného domu, kde majú obaja
trvalé bydlisko, prišiel za ňou, vulgárne jej vynadal, chytil ju za vlasy a silou vyhodil
z vozidla. Následne XXXXX ušla do záhrady, kde ju dobehol a udrel päsťou pravej
ruky do oblasti tváre a potom, keď šla zaparkovať vozidlo do garáže, prišiel opäť za
ňou, chytil ju pod krk pravou rukou, kedy sa mu vyšmykla a ušla na ulicu, kde čakala
na hliadku polície, pričom jej spôsobil pohmoždenie a oderky pravej strany tváre pri
nose a oblasti pery, pohmoždenie a oderky pravého kolena, pohmoždenie krku
a pohmoždenie ľavého predkolena a členku, ktoré zranenia ju obmedzovali
v obvyklom spôsobe života po dobu menej ako 7 dní,

Okresnému úradu, odboru všeobecnej vnútornej správy v Liptovskom Mikuláši,

pretože výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník OO PZ v Lipt. Mikuláši uznesením ORP-705/OO-LM-2019 dňa 25.10.2019 začal podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zákona pre skutok uvedený vo výrokovej časti tohto uznesenia, pričom predbežné obmedzenie v obvyklom spôsobe života predstavovalo 14 až 15 dní.

Po skončení skráteného vyšetrovania mi poverený príslušník predložil spisový materiál s návrhom na postúpenie veci, pretože obmedzenie v obvyklom spôsobe života bolo kratšie ako 7 dní.

V rámci prokurátorského dozoru som preskúmala predmetný spisový materiál, ako aj dôkazy, ktoré poverený príslušník zabezpečil v priebehu skráteného vyšetrovania a zistila som nasledovný stav.

Obvinený ku skutku, ktorý sa mu kladie za vinu uviedol, že vytiahol manželku za vlasy z auta, pričom spadla na koleno na dlažbu, potom ju chytil za krk a povedal jej, nech prestane, lebo mu vulgárne nadávala a provokačným a výsmešným hlasom povedala, že ho zničí. Nevšimol si, že by mala nejaké zranenie, mala aj normálnu chôdzu.

Svedkyňa XXXXX popísala spôsob, ako jej obvinený ublížil na zdraví.

V priebehu skráteného vyšetrovania boli vypracované tri znalecké posudky, z ktorých vyplýva, že XXXXX utrpela odreniny a pohmoždeniny pravej strany tváre, pohmoždenie pravého kolena, pohmoždenie krku a pohmoždenie ľavého členka, ktoré zranenia mohli vzniknúť spôsobom, ako uviedla poškodená, že ju obvinený chytil za vlasy, silou vyhodil z vozidla, následne ušla do záhrady, kde ju dobehol a udrel päťou do tváre a keď išla zaparkovať vozidlo do garáže, chytil ju pod krk, pričom zranenia poškodenú obmedzovali v obvyklom spôsobe života po dobu 2 až 3 týždne.

Obvinený si v priebehu skráteného vyšetrovania zabezpečil znalecký posudok znalcom XXXXX, PhD, znalcom z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvie chirurgia - traumatológia, ktorý v znaleckom posudku uviedol, že zranenia, ktoré utrpela XXXXX, ju obmedzovali v obvyklom spôsobe života do 7 dní. Keďže vo veci boli zabezpečené dva rozdielne znalecké posudky, poverený príslušník pribral do konania znaleckú organizáciu Ústav súdneho lekárstva a medicínskych expertíz JLF UK a UNM so sídlom v Martine, pričom zo znaleckého posudku vyplýva, že zranenia, ktoré utrpela XXXXX, ju obmedzovali v obvyklom spôsobe života do 7 dní.

Podľa § 214 ods. 1 Tr. poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zákona sa dopustí ten, kto inému úmyselne ublíži na zdraví.

Keďže zo znaleckého posudku znaleckého ústavu - Ústavu súdneho lekárstva a medicínskych expertíz Jesséniovej lekárskej fakulty UK, Univerzitetnej

nemocnice v Martine vyplýva, že zranenia obmedzovali poškodenú v obvyklom spôsobe života po dobu menej ako 7 dní, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Iveta Chovančíková
prokurátorka