



**OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ**  
**Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1**

Číslo: 1 Pv 206/20/5505-4  
EEČ: 2-39-659-2020

Liptovský Mikuláš 13.07.2020

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 248, XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

od júla 2018 doposiaľ, s výnimkou mesiaca august 2018, kedy na výživnom zaplatil 15,- €, mesiaca september 2018, kedy na výživnom zaplatil 50,- €, mesiaca november 2018, kedy na výživnom zaplatil 20,- €, januára 2019, kedy na výživnom zaplatil 30,- €, apríla 2019, kedy na výživnom zaplatil 40,- €, mája 2019, kedy na výživnom zaplatil 35,- €, júla 2019, kedy na výživnom zaplatil 35,- €, októbra, novembra, decembra 2019, kedy na výživnom zaplatil po 30,- € za každý mesiac, februára, marca, apríla 2020, kedy na výživnom zaplatil po 20,- €, mája, júna 2020, kedy na výživnom zaplatil po 30,- €, neplatil výživné na svoju dcéru XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX ulica 491/45, okres XXXXX, pretože bol dobrovoľne nezamestnaný, avšak brigádnickou činnosťou si mesačne zarobil najmenej 200,- € a od októbra 2018 sa zamestnal, potom bol do mája 2019 dobrovoľne nezamestnaný a následne sa zamestnal a má pravidelný príjem, hoci výška výživného mu vyplývala z rozsudku Okresného súdu XXXXX sp. zn. 10P/32/2008 zo 4.3.2009, v spojení

s rozsudkom Krajského súdu v Žiline 8CoP/29/2009 z 30.6.2009, vo výške 3.000,- Sk mesačne (99,58 €), do rúk matky XXXXX, nar. 8.8.1982, bytom XXXXX č. 491, a tak za uvedené obdobie dlhuje dcére XXXXX, ktorá 11.1.2020 nadobudla plnoletosť, najmenej 1.954,92 €, pričom tohto skutku sa dopustil napriek tomu, že bol rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. zn. 3T/93/2015 zo dňa 7.12.2016, v spojení s rozsudkom Krajského súdu Žilina sp. zn. 3To/5/2017 zo dňa 2.2.2017, právoplatného dňom 2.2.2017, uznaný za vinného zo spáchania prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/, c/ Tr. zákona, za čo bol odsúdený na nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 1 rok a 8 mesiacov a pre výkon trestu bol zaradený do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, pričom uvedený trest odňatia slobody vykonal 30.6.2018,

lebo zanikla trestnosť činu.

### **Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ, odboru kriminálnej polície v Lipt. Mikuláši uznesením ORP-201/1-VYS-LM-2020 dňa 3.6.2020 začal podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c/ Tr. zákona pre skutok uvedený vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Po skončení vyšetrovania mi vyšetrovateľ predložil spisový materiál s návrhom na zastavenie trestného stíhania, pretože zanikla trestnosť činu.

V rámci prokurátorského dozoru som preskúmala predmetný spisový materiál, ako aj dôkazy, ktoré vyšetrovateľ zabezpečil v priebehu skráteného vyšetrovania a zistila som nasledovný stav.

Obvinený XXXXX ku skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, sa v celom rozsahu priznal, uviedol, prečo výživné neplatil. Následne predložil vyšetrovateľovi doklad o zaplatení dlžného výživného vo výške 1.954,92 €, ktoré uhradil na účet XXXXX 4.7.2020, pretože dcéra obvineného nemá zriadený bankový účet.

Z výpovede XXXXX, dcéry obvineného vyplýva, že obvinený k 1.7.2020 dlhuje na výživnom 1.954,20 €, pričom uviedla platby, ktoré obvinený urobil v roku 2018, 2019 a 2020. V dôsledku neplatenia výživného núdzou netrpela. Zároveň potvrdila dňa 6.7.2020, že obvinený na účet jej matky XXXXX, pretože ona nemá zriadený účet v banke, zaplatil dlžné výživné vo výške 1.954,92 € za obdobie, za ktoré je stíhaný.

Z rozsudku Okresného súdu XXXXX 10P/32/2008 zo dňa 4.3.2009 vyplýva, že obvinený bol zaviazaný prispievať na výživu maloletej XXXXX po 3.000,- Sk mesačne, čo predstavuje sumu 99,58 €. Krajský súd v Žiline rozsudkom 8CoP/29/2009 zo dňa 30.6.2009 potvrdil rozsudok Okresného súdu XXXXX.

Prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/, c/ Tr. zákona sa dopustí ten, kto najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovávať iného a čin spácha závažnejším spôsobom konania a hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatichštyroch mesiacoch za taký čin odsúdený alebo z výkonu trestu odňatia slobody, uloženého za taký čin, prepustený. Vykonanými dôkazmi bolo preukázané, že obv. XXXXX neplatil výživné po dobu dlhšiu ako 2 mesiace po dlhší čas, teda dobu dlhšiu ako 1

rok a skutku sa dopustil napriek tomu, že dňa 30.6.2018 bol prepustený z výkonu trestu odňatia slobody za taký skutok.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, a trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h/ Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Vykonanými dôkazmi bolo preukázané, že obvinený mal za obdobie od 1.7.2018 do 30.6.2020 uhradiť na výživnom celkom 2.389,92 €, pričom celé dlžné výživné uhradil a neplatenie výživného nemalo na jeho dcéru trvalo nepriaznivé následky, preto som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Iveta Chovančíková  
prokurátorka