



**OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ**  
**Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1**

Číslo: 1 Pv 126/21/5505-19  
EEČ: 2-39-677-2022

Liptovský Mikuláš 18.08.2022

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

adresa na doručovanie písomností: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v dňoch 6.5.2021 a 7.5.2021 sa prostredníctvom tretej osoby, ktorú kontaktoval telefonicky a prostredníctvom správ z doposiaľ nezisteného miesta, vyhrážal svojej matke XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX XXXXX, XXXXX, okres XXXXX, že svoju matku uškrtní v spánku, že ju zabije, že kvôli tomu cestuje na Slovensko, kde ju prekvapí a bude to riešiť, že ju zožerie, odsekne časť tela, že to myslí vážne,

Okresnému úradu, odboru všeobecnej vnútornej správy v Liptovskom Mikuláši,

nakoľko výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

## Odôvodnenie:

Poverený príslušník OO PZ v Liptovskom Mikuláši dňa 13.5.2022 uznesením sp. zn. ORP-197/OO-LM-2021 podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vzniesol obvinenie pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona XXXXX, nar. XXXXX, na tom skutkovom základe, že v dňoch 6.5.2021 a 7.5.2021 sa prostredníctvom tretej osoby, ktorú kontaktoval telefonicky a prostredníctvom správ z doposiaľ nezisteného miesta, vyhrážal svojej matke XXXXX, nar. XXXXX a svojej sestre XXXXX, nar. XXXXX, obe trvale bytom XXXXX XXXXX, XXXXX, okres XXXXX, že svoju matku uškrtí v spánku, že ju zabije a že svoju sestru bude riadne mučiť, že kvôli tomu cestuje na Slovensko, kde ich prekvapí a bude to riešiť, že ich zožerie, že im odsekne časti tela, a že to všetko myslí vážne, čím u nich toto vzbudilo dôvodnú obavu z uskutočnených vyhrážok.

XXXXX už na svojho brata podala trestné oznámenie v Spojenom kráľovstve Veľkej Británie a XXXXX, kde to riešila polícia a súd, nakoľko aj XXXXX býva v Spojenom kráľovstve Veľkej Británie a XXXXX, pričom predmetom jej oznámenia bolo vyhrážanie zabitím jej bratom.

V priebehu prípravného konania bol k veci políciou Spojeného kráľovstva Veľkej Británie a XXXXX vypočutý prostredníctvom právnej pomoci obvinený XXXXX a následne bola vypočutá aj poškodená XXXXX povereným príslušníkom PZ. Týmito úkonmi sa podarilo zistiť, že poškodená XXXXX podľa jej vyjadrenia nepociťuje žiadnu obavu z jej syna, ona so synom v súčasnej dobe komunikuje v rôznom časovom období, niekedy raz za týždeň, niekedy raz za mesiac. Zároveň si píše aj listovú korešpondenciu, on sa jej priznal, že tie správy napísal v chvíľkovom návale zlosti, ospravedlnil sa jej za to, že vo vzťahu k nej použil vtedy nevhodné výrazy, ktoré u nej vzbudili v tom čase rôzne obavy, vzhľadom na spojitosť s jeho vyjadreniami mala v tom čase obavy, že by sa mohlo niečo stať. Situácia sa však upokojila. Jej vtedajšie obavy smerovali skôr k tomu, že nevedela, čo môže od tej situácie, ktorá nastala, očakávať, nebála sa vyslovene o svoj život, ako to v trestnom oznámení v rozrušení uviedla. Jej syn bol na vianočné sviatky v decembri 2021 doma, stretli sa, nič sa medzi nimi nestalo, komunikovali normálne a ospravedlnil sa jej osobne.

Po skončení skráteného vyšetrovania poverený príslušník OO PZ v Lipt. Mikuláši predložil spisový materiál ORP-197/LM-LM-2021 s návrhom na postúpenie veci s poukazom na obsah výpovedí tak obvineného, ako aj poškodenej XXXXX, podľa ktorej pri skutku nedošlo u nej vyhrážkami k vzbudeniu dôvodnej obavy, jej obavy smerovali skôr k tomu, že nevedela, čo môže od situácie očakávať, nebála sa vyslovene o svoj život. Z uvedeného dôvodu podľa povereného príslušníka PZ z celkovej dôkaznej situácie nie je možné konanie XXXXX kvalifikovať ako prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona poukazujúc na ust. § 10 ods. 2 Tr. zákona.

Vyhodnotením jednotlivých dôkazov jednotlivo, ako aj vo vzájomnej súvislosti som návrh povereného príslušníka vyhodnotil ako dôvodný a zákonný.

V rámci prokurátorského dozoru som preskúmal predložený spisový materiál povereného príslušníka OO PZ v Lipt. Mikuláši a dospel som k záveru, že v danom prípade s poukazaním na vykonané dôkazy, ako aj ust. § 10 ods. 2 Tr. zákona (vyhrážky boli adresované sprostredkovane, poškodená sa nebála vyslovene o svoj život, syn sa jej osobne ospravedlnil) je možné konanie obvineného XXXXX posúdiť

ako priestupok v zmysle § 49 ods. 1 písm. d/ zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších noviel.

Podľa § 10 ods. 2 Tr. zákona nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a, je jeho závažnosť nepatrná.

Z vyššie uvedených dôvodov som preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Ivan Stupka  
prokurátor