



OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ
Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1

Číslo: 2 Pv 218/23/5505-5
EEČ: 2-39-677-2023

Liptovský Mikuláš 15.08.2023

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona
prečin: neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku podľa § 219 odsek 2 Trestného zákona
zločin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a, odsek 3 písmeno f Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona
 - štádium: dokonaný trestný čin
 - forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
 - účasťníctvo: bez účasťníctva
- pokračovací prečin: neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku podľa § 219 odsek 2 Trestného zákona v časti v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona
 - štádium: dokonaný trestný čin
 - forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
 - účasťníctvo: bez účasťníctva

- pokračovací zločin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a, odsek 3 písmeno f Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona, spáchaný v časti v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
účastníctvo: bez účastníctva

na tom skutkovom základe, že:

1./ dňa 18. 4. 2023 v presne nezistenom čase na adrese XXXXX č. XXXXX, XXXXX, okres XXXXX, počas návštevy u svojho otca XXXXX XXXXX, nar. XXXXX, v byte č. XXXXX odcudzil dámsku látkovú peňaženku ružovej farby patriacu manželke jeho otca XXXXX, s odcudzenou peňaženkou sa presunul do bytu č. XXXXX nachádzajúceho sa na tom istom poschodí, do bytu svojej starej matky XXXXX, u ktorej sa zdržuje, kde z uvedenej peňaženky odcudzil bankomatovú kartu Fio banky patriacu jeho otcovi vydanú na meno XXXXX č. XXXXX, a peňaženku s ostatným obsahom vrátil XXXXX dňa 23. 4. 2023 v čase okolo 19:00 hod.,

2./ takto zadováženú bankomatovú kartu č. XXXXX bez vedomia a súhlasu jej vlastníka XXXXX XXXXX neoprávnene použil, a síce s ňou uskutočnil výbery z bankomatu dňa 18. 4. 2023 v čase o 11:05:44 hod. v sume 40,- eur z bankomatu Prima banky v Liptovskom Hrádku, dňa 18. 4. 2023 v čase o 19:07:59 hod. v sume 100,- eur z bankomatu Prima banky v Liptovskom Hrádku, dňa 18. 4. 2023 v čase o 20:41:22 hod. v sume 50,- eur z bankomatu Prima banky v Liptovskom Hrádku, dňa 19. 4. 2023 v čase o 18:56:56 hod. v sume 10,- eur z bankomatu Slovenskej sporiteľne v Liptovskom Mikuláši, dňa 20. 4. 2023 v čase o 17:36:43 hod. v sume 10,- eur z peňažného bankomatu v predajni Maxi Max v Liptovskom Hrádku, dňa 20. 4. 2023 v čase o 18:50:55 hod. v sume 10,- eur z bankomatu Prima banky v Liptovskom Hrádku, a dňa 21. 4. 2023 v čase o 8:34:54 hod. v sume 10,- eur z bankomatu Prima banky v Liptovskom Hrádku, ďalej s predmetnou platobnou kartou vykonal neoprávnené platby na POS termináloch dňa 18. 4. 2023 o 22:51:43 hod. v herni Ariola v Obchodnom centre Retail Park, Kamenné pole č. 4704/11 v Lipt. Mikuláši v sume 100,- eur, dňa 19. 4. 2023 o 15:36:33 hod. v Aquaparku Tatralandia v Liptovskom Mikuláši v sume 33,90 eura, dňa 19. 4. 2023 o 15:59:43 hod. v Aquaparku Tatralandia v Liptovskom Mikuláši v sume 19,- eur, dňa 20. 4. 2023 o 14:41:49 hod. v Coop Jednota v Liptovskom Mikuláši v sume 1,54 eura, a dva neoprávnené pokusy o výber finančnej hotovosti dňa 21. 4. 2023 o 08:34:25 hod. na sumu 30,- eur z bankomatu Prima banky v Liptovskom Hrádku a dňa 21. 4. 2023 o 14:07:08 hod. na sumu 10,- eur z bankomatu Prima banky v Liptovskom Hrádku, čím uvedeným konaním spôsobil škodu odcudzením svojmu otcovi XXXXX vo výške 384,44 eura, a v prípade zrealizovania neoprávnených pokusov o výber ďalšej finančnej hotovosti vo výške 40,- eur by mu spôsobil škodu odcudzením vo výške 424,44 eura

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Na Okresnom riaditeľstve Policajného zboru, Odbore kriminálnej polície XXXXX je pod sp. zn. ORP-171/2-VYS-LM-2023 vedené trestné stíhanie proti obvinenému XXXXX XXXXX pre prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona v súbehu so

zločinom krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), ods. 3 písm. f) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona, spáchaný sčasti v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť spôsobom opísaným vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

V predmetnej veci bolo už postupom pred začatím trestného stíhania a vznesením obvinenia v zásade bez pochybností objasnené, že skutok sa stal spôsobom opísaným vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia, tohto sa dopustil obvinený, a vykazuje všetky zákonné znaky prečinu a zločinu kladeného obvinenému za vinu. Tento záver vyplýval z vykonaných výsluchov tak v tom čase podozrivého XXXXX XXXXX, ktorý sa ku skutku v plnom rozsahu priznával, ako aj z výpovede poškodeného jeho otca XXXXX XXXXX, a v neposlednom rade aj zo zabezpečených dôkazov, predovšetkým kamerových záznamov, správy, výpisu z účtu a potvrdení o vykonaných platbách predložených Fio bankou, a žiadosti o zrušenie karty. Poškodený v tomto štádiu konania po poučení podľa § 211 Trestného poriadku výslovne vyhlásil, že dáva súhlas s trestným stíhaním. Následne po vznesení obvinenia už obvinený odoprel vypovedať a poškodený vzal súhlas na jeho trestné stíhanie späť a ďalej tiež odoprel vo veci vypovedať.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Z predloženého vyšetrovacieho spisu je zrejmé, že tak obvinený, ako aj poškodený po začatí trestného stíhania a vznesení obvinenia odoprel vo veci vypovedať; poškodený tak konal využijúc svoje právo podľa § 130 ods. 1 Trestného poriadku, keďže obvinený je jeho syn. Zároveň poškodený vzal späť skôr udelený súhlas s trestným stíhaním. Skutok tak nie je v tejto fáze konania preukazovaný výpoveďou obvineného ani svedka, ale *de facto* iba listinnými dôkazmi a kamerovými záznamami. Z tých vyplýva, že skutočne došlo k použitiu platobnej karty poškodeného, pričom sa možno domnievať, že sa tohto konania dopustil obvinený (ani to však nemožno pri absencii ďalších dôkazov nateraz jednoznačne uzavrieť). Bez svedeckej výpovede poškodeného absentuje rozhodujúci dôkaz, na základe ktorého by bolo možné dospieť k záveru, že takéto použitie platobnej karty bolo neoprávnené, keďže nemožno vylúčiť (pri absencii ďalších dôkazov), že sa tak stalo s vedomím a súhlasom poškodeného. Skutok, ktorým došlo k použitiu platobnej karty poškodeného spôsobom uvedeným vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia potom nemožno posúdiť ako trestný čin ani ako priestupok a trestné stíhanie bolo potrebné z tohto dôvodu zastaviť podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku.

Pre úplnosť konštatujem, že aj v prípade, ak by bolo konanie podozrivej osoby spoľahlivo preukázané ako trestný čin, musel by som rozhodnúť o zastavení trestného stíhania, a to v zmysle § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku, pretože poškodený vzal súhlas s trestným stíhaním obvineného zákonným spôsobom späť.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Matej Maxa
prokurátor