



OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ
Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1

Číslo: 1 Pv 66/22/5505-24
EEČ: 2-39-679-2022

Liptovský Mikuláš 18.08.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 246 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 246 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

po predchádzajúcej vzájomnej dohode s XXXXX, nar. 04. 11. 2002, trvalo bytom XXXXX, Poľská republika, poľským štátnym príslušníkom v bližšie nezistený čas od 23.00 hod. dňa 18. 02. 2022 do 03.00 hod. dňa 19. 02. 2022 sprejovaním pokreslili fasádu podchodu pre chodcov nachádzajúceho sa na Garbiarskej ulici v Liptovskom Mikuláši tak, že na jeho murovanú spodnú časť zo severovýchodnej strany nastriekali nápis čiernej farby o rozmeroch 110 cm x 39 cm, čím mestu XXXXX, XXXXX, XXXXX, v zastúpení správcom mestského majetku Verejnoprospešnými službami XXXXX, XXXXX, XXXXX 1, XXXXX spôsobili podľa odborného vyjadrenia škodu vo výške 100,- eur,

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ PZ, Okresného riaditeľstva PZ, odboru kriminálnej polície, 1.

oddelenia vyšetrovania v Liptovskom Mikuláši uznesením zo dňa 19. 02. 2022, sp. zn. XXXXX, okrem iného podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie pre čiastkový útok pokračovacieho zločinu poškodzovania cudzej veci podľa § 246 ods. 1, 3 písm. c) Trestného zákona a zároveň podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol pre jeho spáchanie obvinenie aj XXXXX, ktorý sa ho mal dopustiť spôsobom popísaným vo výroku tohto rozhodnutia. Vydanie uznesenia potom odôvodnil primárne skutkovými okolnosťami plynúcimi predovšetkým z dôkazných prostriedkov zabezpečených pred rozhodnutím v intenciách §§ 199 ods. 1 a 206 ods. 1 Trestného poriadku.

Podľa § 8 Trestného zákona trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 15 Trestného zákona trestný čin je spáchaný úmyselne, ak páchatel'

- a) chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, alebo
- b) vedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, a pre prípad, že ho spôsobí, bol s tým uzrozumený.

Podľa § 20 Trestného zákona ak bol trestný čin spáchaný spoločným konaním dvoch alebo viacerých páchatel'ov (spolupáchatelia), zodpovedá každý z nich, ako keby trestný čin spáchal sám.

Podľa § 122 ods. 10 Trestného zákona za pokračovací trestný čin sa považuje, ak páchatel' pokračoval v páchaní toho istého trestného činu. Trestnosť všetkých čiastkových útokov sa posudzuje ako jeden trestný čin, ak všetky čiastkové útoky toho istého páchatel'a spája objektívna súvislosť v čase, spôsobe ich páchania a v predmete útoku, ako aj subjektívna súvislosť, najmä jednotiaci zámer páchatel'a spáchať uvedený trestný čin.

Podľa § 127 ods. 12 Trestného zákona viacerými osobami sa na účely tohto zákona rozumejú najmenej tri osoby.

Podľa § 138 písm. j) Trestného zákona závažnejším spôsobom konania sa rozumie páchanie trestného činu na viacerých osobách.

Podľa § 246 ods. 1, 3 písm. c) Trestného zákona zločinu poškodzovania cudzej veci sa dopustí ten, kto poškodí cudziu vec tým, že ju postrieka, pomaluje, popíše farbou alebo inou látkou a čin spácha závažnejším spôsobom konania.

Podľa § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Z predloženého vyšetrovacieho spisu, ako aj z v ňom založených dôkazných prostriedkov som zistil, že vyšetrovateľ PZ činný vo veci ku skutku vypočul ako obvinených XXXXX, tak splnomocnených zástupcov poškodených XXXXX a XXXXX a svedkov XXXXX, XXXXX a XXXXX. Do vyšetrovacieho spisu ďalej obstaral a založil relevantné listinné podklady, osobitne potom odborné vyjadrenie k výške skutkom spôsobenej škody a vyčíslenie skutočných nákladov, ktoré poškodení

museli vynaložiť nato, aby sprejom popísané fasády nehnuteľností uviedli do pôvodného stavu. Vo veci bola ďalej vykonaná obhliadka miesta činu a z jej priebehu jednak spísaná zápisnica, jednak vyhotovená fotodokumentácia. Nevyhnutnú pozornosť vyšetrovateľ PZ tiež venoval preverke osôb obvinených, nakoľko ide o cudzích štátnych príslušníkov. Po realizácii vyšetrovania v intenciách požiadaviek § 2 ods. 10, 12 Trestného poriadku obvineného XXXXX upozornil na zmenu právnej kvalifikácie ním spáchaného skutku z pôvodne pokračovacieho zločinu poškodzovania cudzej veci podľa § 246 ods. 1, 3 písm. c) Trestného zákona na pokračovací prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 246 ods. 1 Trestného zákona, nakoľko výkonom dokazovania nebolo preukázané, že čiastkového útoku pokračovacieho zločinu poškodzovania cudzej veci podľa § 246 ods. 1, 3 písm. c) Trestného zákona, čo sa sprejovaním pokreslenia fasády podchodu pre peších na Garbiarskej ulici v Liptovskom Mikuláši týka, sa tento skutočne aj dopustil. Následne vec skončil preštudovaním spisového materiálu a spracovaním konečného opatrenia v podobe návrhu podania obžaloby prokurátorom.

Preštudovaním vo veci zabezpečeného spisového materiálu, ako aj v ňom založených dôkazných prostriedkov, stotožnil som sa so závermi vyšetrovateľa PZ v tom, že ani výkonom dokazovania v intenciách § 2 ods. 10 Trestného poriadku sa nepodarilo preukázať, že čiastkového útoku skutku podľa § 122 ods. 10 Trestného zákona spočívajúceho v pokreslení fasády podchodu pre chodcov nachádzajúceho sa na Garbiarskej ulici v Liptovskom Mikuláši jej sprejovaním tak, že na jeho murovanú spodnú časť zo severovýchodnej strany nastriekal spoločne s obvineným XXXXX nápis čiernej farby o rozmeroch 110 cm x 39 cm sa po predchádzajúcej vzájomnej dohode, teda spoločným konaním podľa § 20 Trestného zákona, dopustil aj obvinený XXXXX. Predmetný záver pritom vyplýva ako z výpovedí obvinených, tak z výpovedí splnomocnených zástupcov poškodených a svedkov, ako aj z policajtom realizovanej obhliadky miesta činu. Výkonom dokazovania bolo preukázané, že obvinení na kreslenie sprejovaním používali spreje obsahujúce čiernu a modrú farbu s tým, že čiernu farbu používal obvinený XXXXX a modrú zasa obvinený XXXXX. Na murovanej časti fasády podchodu pre peších bolo pritom identifikované grafity nasprejované čiernou farbou, čo v zmysle záverov vykonaného dokazovania svedčí v neprospech obvineného XXXXX a v tejto časti zároveň zbavuje trestnej zodpovednosti obvineného XXXXX, nakoľko vo vzťahu k jeho osobe sa ani výkonom všetkých relevantných úkonov vyšetrovania nepodarilo v zákonom požadovanom rozsahu preukázať kumulatívne naplnenie zákonných znakov skutkovej podstaty trestného činu poškodzovania cudzej veci podľa § 246 Trestného zákona v limitoch čiastkového útoku podľa § 122 ods. 10 Trestného zákona. V tejto súvislosti je potrebné ďalej uviesť, že na strane obvineného XXXXX absentujú znaky skutkovej podstaty trestného činu pravidelne subsumované pod objektívnu stránku pozostávajúcu z konania (protiprávneho), následku (negatívneho) a príčinnej súvislosti medzi nimi (tzv. kauzálny nexus), ako aj pod stránku subjektívnu v podobe úmyselného zavinenia podľa § 15 Trestného zákona. Zachovanými síce zostávajú objekt v podobe práva, či oprávneného záujmu, ktorému je v rámci trestného práva poskytovaná ochrana, v danom prípade potom ide o cudzí majetok, ako aj subjekt v osobe obvineného, ako dospelej a svojprávnej fyzickej osoby bez negatívneho presahu do jej príčetnosti v zmysle § 23 Trestného zákona, avšak už nepreukaznosť a nepreukázateľnosť naplnenia jedného zo znakov skutkovej podstaty konkrétneho trestného činu tvorí objektívnu prekážku v možnosti konanie páchatela označovať za trestný čin podľa § 8 Trestného zákona. Keďže napriek vykonanému dokazovaniu

v rámci policajtom realizovaného vyšetrovania nebol fabrikovaný dôkaz, ktorý by postačoval pre postavenie obvineného XXXXX pred súd pre konanie inak spôsobilé naplniť zákonné znaky čiastkového útoku pokračovacieho zločinu poškodzovania cudzej veci podľa § 246 ods. 1, 3 písm. c) Trestného zákona, v spojení so znením § 122 ods. 10 Trestného zákona, čo sa jeho osobnej účasti na popísaní fasády murovanej časti podchodu pre peších na Garbiarskej ulici v Liptovskom Mikuláši sprejovaním v bližšie nezistenom čase od 23.00 hod. dňa 18. 02. 2022 do 03.00 hod. dňa 19. 02. 2022 týka bolo potrebné o tomto čiastkovom útoku pokračovacieho zločinu poškodzovania cudzej veci podľa § 246 ods. 1, 3 písm. c) Trestného zákona rozhodnúť. Nakoľko na strane obvineného XXXXX nie je možné v časti, ktorá je predmetom tohto rozhodnutia, ďalej hovoriť o čiastkovom útoku pokračovacieho trestného činu, a to pre absenciu preukaznosti a preukázateľnosti naplnenia ako objektívnej, tak subjektívnej stránky skutkovej podstaty trestného činu, pre ktorého spáchanie je trestné stíhanie v danom prípade vedené, bolo nevyhnutne potrebné o ňom spôsobom súladným so zákonom rozhodnúť. V tejto súvislosti potom do úvahy prakticky výlučne prichádzal postup v zmysle § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku, keďže s odkazom na závery plynúce z vykonaného dokazovania je možné a zároveň potrebné mať za nepochybné, že obvinený XXXXX sa tohto čiastkového útoku pokračovacieho trestného činu nedopustil. Je s odkazom na obsah vyšetrovacieho spisu zrejmé, že XXXXX pri písaní sprejom po murovanej časti fasády podchodu pre peších nachádzajúceho sa na Garbiarskej ulici v Liptovskom Mikuláši spoluobvinenému XXXXX spôsobom relevantným z pohľadu trestného práva, ako aj následnej možnosti vyvodzovania trestnoprávnej zodpovednosti neasistoval, čo v rámci objektívnej stránky skutkovej podstaty trestného činu vo vzťahu k tomuto čiastkovému útoku vylučuje ako konanie (protiprávne), tak ním vyvolaný (negatívny) následok, ako aj existenciu príčinnej súvislosti medzi nimi a v neposlednom rade tiež existenciu úmyselného zavinenia podľa § 15 Trestného zákona a tým aj spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona. Pretože však súčasne bolo preukázané, že k protiprávnemu konaniu došlo a že toto v kontexte pokračovania v ňom v intenciách § 122 ods. 10 Trestného zákona je vo vzťahu k osobe obvineného XXXXX potrebné právne kvalifikovať ako pokračovací zločin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, 3 písm. c) Trestného zákona, nebolo možné vo veci dospieť k záveru, že je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa trestné stíhanie vedie (§ 215 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku), či že spáchaný skutok nie je trestným činom a nie je ani dôvod na postúpenie veci (§ 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku). V rámci chronológie radenia obsahu úpravy § 215 ods. 1 Trestného poriadku však do úvahy prichádza postup podľa § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku, pre praktické uplatnenie ktorého boli podľa názoru prokurátora naplnené všetky zákonné požiadavky.

Na základe vyššie uvádzaných skutočností, vyhodnotiac všetky zabezpečené dôkazné prostriedky a dôkazy z nich plynúce v intenciách § 2 ods. 10, 12 Trestného poriadku, som preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia. V tejto súvislosti je však zároveň na mieste poznamenať, že v zmysle záverov vyšetrovateľom PZ vykonaného dokazovania bolo preukázané, že obvinený XXXXX sa formou spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona, teda spoločným konaním s obvineným XXXXX dopustil iných 2 (dvoch) čiastkových útokov pokračovacieho trestného činu poškodzovania cudzej veci podľa § 246 Trestného zákona odôvodňujúcich v jeho prípade, po dodatočnom odpadnutí jedného z pôvodne 3 (troch) poškodených subjektov podľa § 138 písm. j) Trestného zákona,

v spojení so znením § 127 ods. 12 Trestného zákona, právnu kvalifikáciu jeho konania v podobe pokračovacieho prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 246 ods. 1 Trestného zákona, v spojení so znením § 122 ods. 10 Trestného zákona s tým, že o tejto časti skutku kladeného za vinu aj obvinenému XXXXX bude rozhodnuté samostatne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Peter Volkovics
prokurátor